



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. } снякою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1885 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10—26 мая 1885 года, за № 965, объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 мая 1885 года за № 6059, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его,

синодальнаго Оберъ-Прокурора, о преобразованіи владикавказскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, *миѣніемъ положили*: 1) *взять* существующаго владикавказскаго викаріатства учредить въ г. Владикавказѣ самостоятельную епархію, со включеніемъ въ составъ оной терской области и сѣверной Осетіи и съ подчиненіемъ сей епархіи грузиниомеретинской синодальной конторѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими епархіями экзархата; 2) образовать при владикавказской епархіи канцелярію, съ предоставленіемъ чиновникамъ ея какъ общихъ, такъ и особенныхъ, по мѣсту службы, правъ и преимуществъ; 3) проектъ штата владикавказскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 4) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на содержаніе учреждаемой епархіи *по двѣнадцати тысячъ двѣсти шестидесяти рублей* въ годъ, съ зачетомъ въ то число 5,000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе владикавказскаго викаріатства, и 5) на расходы по содержанію сей епархіи, въ текущемъ году, обратить тѣ источники, которыми покрывались, до 1 января 1885 года, расходы по содержанію владикавказскаго викаріатства, а именно: а) 5,000 р. отпускаемые изъ казны; б) 1,000 р. отъ владикавказскаго Преображенскаго собора, и в) 2,100 р. изъ суммъ владикавказскаго городского общественнаго управленія. Означенное *миѣніе* Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 23 апрѣля 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, *п р и к а з а л и*: о Высочайше утвержденнхъ 23 апрѣля 1885 года: а) *миѣнію* Государственнаго Совѣта объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи *взять* владикавказскаго викаріатства и б) штатъ владикавказскаго епархіальнаго управленія для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ прило-

женіе
1885
ленія
На

23-л

в

вол

осв
и л

(о

пі
зя
на

ж

женіемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1885 года штата владикавказскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества написано:
«Быть по сему».

Въ Гатчинѣ,
23-го апрѣля 1885 г.

Ш Т А Т Ъ

владикавказскаго епархіальнаго управленія.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

На жалованье архіерсею	3,000 р.
• • эконому архіерейскаго дома . . .	200 »
• наемъ 4-хъ человѣкъ прислуги съ до- вольствіемъ ихъ пищею	720 »
На ремонтъ дома и мебели, отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, содержаніе экипажа и лошадей и прочіе хозяйственные расходы .	1,200 »
Итого	5,120 р.

Б. Содержаніе епархіальной канцеляріи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды:		
		Одно- му.	Всего.	По долж- ности.	По питью на мун- диръ.	По пенсіи.
Секретарь канцеляріи.	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря (онъ же казначей).	1	720	720	IX	IX	VIII
На плату писцамъ .	—	—	360	—	—	—
На отопленіе, освѣще- ніе, канцелярскіе и хо- зяйственные расходы и наемъ сторожа . . .	—	—	450	—	—	—
Итого.			2,500			

Примѣчаніе. 1) На основаніи Высочайше утвер-
жденнаго, 26 мая 1881 г., мѣнія Государственнаго

Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретаря и его помощника должны считаться одна четвертая часть квартирными деньгами, а изъ остальныхъ трехъ четвертей—одна половина жалованьемъ, а другая столовыми деньгами.

2) Секретарь опредѣляется къ должности и увольняется отъ нея экзархомъ Грузинъ, по представленію епископа владикавказскаго, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощникъ секретаря опредѣляется и увольняется экзархомъ Грузинъ также по представленію епископа владикавказскаго. Писцы опредѣляются епископомъ.

В. Содержаніе кафедральнаго собора.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		
		Одному.		
		Р	у	б
Протоіерею	1	600		600
Ключарю	1	500		500
Священникамъ	2	400		800
Протодіакону	1	400		400
Діакону	1	350		350
Иподіаконамъ	2	300		600
Псаломщикамъ	3	150		450
На наемъ церковной при- слуги	—	—		240
На содержаніе пѣвчихъ	—	—		700
Итого	—	—		4,640
А всего	—	—		12,260

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа церковной при-
слуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зави-
ситъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЬ».

— Отъ 21—28 мая 1885 года, за № 117, объ учре-
жденіи въ ремесленномъ приютѣ при каменецъ-подоль-

скомъ Иоанно-Предтеченскомъ братствѣ трехъ стипендій именъ Ихъ Импер. Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго мая за № 2295, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24-го—27-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ, въ 11-й день минувшаго мая, на учрежденіе въ ремесленномъ пріютѣ при каменецъ-подольскомъ православномъ Иоанно-Предтеченскомъ братствѣ трехъ стипендій Августѣйшихъ именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ ознаменованіе совершившагося священнаго коронованія. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ Церковномъ Вѣстникѣ, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

— Отъ 10—29 мая 1885 года, за № 965, объ утвержденіи некоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе председателя училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 8 мая 1885 года за № 18, объ утвержденіи некоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ. **П р и к а з а л и:** Утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ рекомендуемыхъ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и епархіальными преосвященными, какъ полезныхъ и благочестивыхъ ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, нижеслѣдующихъ лицъ: статскаго совѣтника *Рачинскаго*—попечителемъ церковно-приходскихъ школъ IV благочинническаго округа бѣльскаго уѣзда, смоленской епархіи;

орловскаго землевладѣльца и члена уѣздной земской управы *Ляковского* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ орловскаго уѣзда; начальника саратовской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Зубова* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ саратовской епархіи; мирового посредника 2 го участка острожскаго уѣзда *Кисилевскаго* — попечителемъ 50 школъ сего уѣзда и почетнаго блюстителя таврической семинаріи потомственнаго почетнаго гражданина *Уварова* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ симферопольскаго благочинническаго округа.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія присланной Высокопреосвященному Тихону, бывшему Архіепископу Волынскому Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 12 Апрѣля сего года за № 4900, выписки изъ университетскаго Святѣйшаго Синода отъ 11—30 Марта 1885 года за № 557, заключенія Хозяйственнаго Управленія по дѣлу о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ въ одно, съ перемѣщеніемъ соединеннаго училища въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда, Волынской епархіи.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тихона, Архіепископа Волынскаго, о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ въ одно и о постройкѣ для соединеннаго училища зданій въ м. Жидичинѣ, съ отпускомъ духовенству Клеванскаго и Мѣлецкаго училищныхъ округовъ изъ духовно-учебнаго капитала заимообразно 35—т. р., Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по заявленію Преосвященнаго Волынскаго, первоначальное предположеніе

его о закрытіи Владиміръ-Волынскаго монастыря съ цѣлію помѣщенія въ зданіяхъ онаго Мѣлецкаго духовнаго училища, находящагося нынѣ въ крайне неблагоустроенномъ положеніи, оказывается невозможнымъ по тому религіозному вліянію, какое оказываетъ этотъ Монастырь не только на православное, но и на иновѣрное населеніе той мѣстности, что кромѣ Мѣлецкаго духовнаго училища Волынской епархіи—Клеванское, помѣщающееся нынѣ въ принадлежащемъ удѣльному вѣдомству зданіи въ м. Клевани и уступленномъ подъ училище въ безсрочное пользованіе, находится также въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, вызывающемъ необходимость перемѣщенія и этого училища, что для приведенія этихъ двухъ училищъ въ благоустроенное состояніе, по отзыву Преосвященнаго и постановленію съѣзда духовенства, представляется цѣлесообразнымъ соединить эти два училища въ одно для двухъ духовно-училищныхъ округовъ епархіи, съ постройкою для соединеннаго училища зданій въ м. Жидичинѣ на землѣ бывшаго греко-унитскаго капитула, съ присоединеніемъ къ ней Жидичинскихъ садовъ, и что, по отзыву учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, препятствій со стороны онаго къ соединенію Мѣлецкаго и Клеванскаго духовныхъ училищъ въ одно не встрѣчается, съ другой стороны, имѣя въ виду, что вопросъ о соединеніи и перемѣщеніи сихъ училищъ въ м. Жидичинѣ тѣсно связанъ съ постройкою тамъ новыхъ училищныхъ зданій и что хотя на этотъ предметъ уже собрано духовенствомъ двухъ названныхъ училищныхъ округовъ 50—т. р., но, за неимѣніемъ плановъ и сметъ на сказанную постройку, потребный на оную расходъ въ настоящее время не можетъ быть съ точностью опредѣленъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть опредѣленъ и размѣръ предполагаемаго Преосвященнымъ Волынскимъ займа на тотъ же предметъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, полагало, разрѣшивъ соединеніе двухъ названныхъ училищъ Мѣлецкаго и

Клеванскаго въ одно, съ перемѣщеніемъ такого соединеннаго училища въ м. Жидичинъ, поручить Преосвященному Волынскому сдѣлать распоряженіе о составленіи и утвержденіи, въ установленномъ порядкѣ, плановъ и сметы на постройку новыхъ училищныхъ зданій въ м. Жидичинѣ на землѣ бывшаго греко-унитскаго капитула съ присоединеніемъ Жидичинскихъ садовъ и за тѣмъ, по опредѣленіи суммы дѣйствительнаго на ту постройку расхода, войти съ особымъ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, съ указаніемъ тѣхъ средствъ, какія въ то время будутъ состоять въ распоряженіи мѣстнаго духовенства на упомянутую постройку, и размѣра ссуды изъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ обозначеніемъ источника и сроковъ погашенія оной съ процентами. Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14—30 Марта 1885 года за № 537.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Члена Консисторіи Священникъ Ип. Липскій.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24-го Мая сего 1885 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнаго вѣдомства: 1) за 2-ю половину 1884 г. по 1-му округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 23 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 7 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Вилецкой 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Квасницкой съ

пятью
Пурис
10 р.
дьячес
вдовѣ
дьячес
ской
Маріи
Павлу
Сорок
Шуль
скому
псалом
50 ко
вну
уѣзда
Попе
вдовѣ
свящ
дьяче
марс
внчъ
зевн
Еле
Пин
вдов
ской
заш
доче
рев
сир
нец
печ
сон
неп
сос

пятью дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Пуріевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ Оеклѣ Гловинской 10 р. 50 к., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Оеклѣ Томашевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Мальцевской съ пятью дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ Пульхѣріи Зипькевичъ 4 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Яссіевичъ 3 р., пономарской вдовѣ Маріи Подчашинской 3 руб., священническому сиротѣ Павлу Зипькевичу 5 рублей, заштатному дьячку Оеодору Сорочинскому съ женою 5 р., заштатному дьячку Василію Шульгачу съ женою и тремя дѣтьми 3 руб., пономарскому сиротѣ Максиму Петровскому 2 руб. и вдовѣ псаломщика Маріи Гучинской 6 р., итого всѣмъ 91 р. 50 коп.; и 2) за 2-ю половину 1884 и за 1-ю половину 1885 года по 3-му округу Новоградволинскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Громачевской съ дочерью 12 рублей, священнической вдовѣ Екатериинѣ Левицкой 10 руб., дьяческой вдовѣ Оеодосіи Голоскевичъ 6 руб., пономарскимъ сиротамъ: Якову, Марѣ и Агрипинѣ Касишевичъ 6 рублей, священнической вдовѣ Надеждѣ Легензевичъ съ сыномъ 12 рублей, священнической вдовѣ Еленѣ Зиповичъ 8 руб., священнической вдовѣ Оеклѣ Зипькевичъ съ двумя дѣтьми 24 руб., пономарской вдовѣ Маріи Гардасевичъ съ дочерью 8 рублей, дьяческой вдовѣ Александрѣ Цаликѣ съ двумя дочерми 8 р., заштатному пономарю Ивану Багинскому съ женою и дочерью 10 руб., пономарской вдовѣ Оеоктистѣ Макаревичъ съ четырьмя дѣтьми 8 рублей и пономарскимъ сиротамъ: Оеодору, Порфирію, Оеклѣ и Павлѣ Ясинецкиимъ 8 руб., итого всѣмъ 120 рублей.

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 3-го Іюня сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окружных Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по Луцкому городскому округу, при воспособленіи 28 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Червинскому 10 руб., священническимъ сиротамъ: Олимпіадѣ и Юліи Туркевичъ 12 руб., священническому сыну Митрофану Нарушевичу 4 руб., дяческой вдовѣ Маріи Люличъ 4 руб., священнической сиротѣ Олимпіадѣ Башуцкой 4 руб., Протоіерейской вдовѣ Аполлینаріи Теодоровичъ 10 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Голдаевичъ 4 руб., священническому сыну Филимону Яневичу 4 руб., заштатному дячку Андрею Ненадкевичу 4 руб., заштатному попомару Ивану Кореневичу 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Бѣльской 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Костецкой 6 руб., и дяческой вдовѣ Маріи Андрушкевичъ 4 рубля, итого всѣмъ 73 рубля; и 2) по 4-му округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Дашкевичъ съ сыномъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Аннѣ и Юліи Тарановскимъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Доминіи и Аннѣ Занозовскимъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Марѣ и Аннѣ Шостацкимъ 8 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Баторевичъ съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Елпсаветѣ Сѣпницкой съ сыномъ 10 руб., дяческой вдовѣ Марѣ Осипцкой 4 р., попомарской вдовѣ Михаилѣ Левницкой съ дочерью 4 руб., попомарской вдовѣ Аннѣ Загоровской съ четырьмя дѣтьми 5 руб. и дяческой вдовѣ Агрипинѣ Ненадкевичъ 1 рубль, итого всѣмъ 66 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 7-го Іюня сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окруж
впу
хіаль
стант
дьячк
свящ
дѣтьм
кой с
Капи
Кона
кой
жепо
и дѣ
вѣмъ
восп
печп
дую
новс
вдов
сван
черн
Фил
дву
ста
Бог
съ
ско

печ
съ
къ
ств
мѣ
пол
уѣ
ал
ни

Окружных Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дячку Григорію Шумскому съ женою и сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Маріамѣ Долинской съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Хотовицкой съ четырьмя дѣтьми 10 руб., пономарскому сыну Капитону Москалевичу 6 руб., дяческой вдовѣ Варварѣ Конахевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ Варварѣ Дѣмечкой 5 руб., заштатному дячку Якову Туржанскому съ женою 3 р., дяческой вдовѣ Оеклѣ Должанской 2 руб. и дяческой вдовѣ Аннѣ Козловской 3 рубля, итого всѣмъ 50 руб.; и 2) за 1-ю половину 1885 года, при воспособленіи 22 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ шестью дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Екатериинѣ Θεодоровичъ съ дочерью 10 руб., женѣ душевно больнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатериинѣ Герштанской съ двумя дѣтьми 10 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Лиснцкой 8 руб., священнической вдовѣ Марѣ Богуславской 4 р., дяческой вдовѣ Оеклѣ Шрубовичъ съ дочерью 4 р. и дяческой вдовѣ Агриппинѣ Юцковской 4 рубля, итого всѣмъ 70 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 19 Іюня сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленные на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 1-ю половину 1885 года: 1) по 1-му округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Ленчевской съ тремя дѣтьми

10 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ тремя сыновьями 10 р., священнической дочери Софіи Ключовской 5 руб., священнической вдовѣ Софіи Глицкой 5 руб., священнической вдовѣ Евдокии Крейцъ съ двумя дѣтьми 10 р., священническими дочерями: Θεокліи и Анастасіи Сагайдаковскими 5 руб. 50 к., священнической дочери Θεоктистѣ Трофимовичъ 3 р., дьяческой сиротѣ Надеждѣ Задворной 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Пискаревской съ четырьмя дѣтьми 6 рублей, дьяческой вдовѣ Маріи Сятковской 2 руб., дьяческой вдовѣ Акеліи Пляшевской съ тремя дѣтьми 3 руб., дьяческой вдовѣ Соломоніи Осадовской съ пятью дѣтьми 5 руб., вѣштатному пономарю Льву Иванцкому съ двумя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Юрковской 2 руб., заштатному пономарю Θεодоту Жуковичу съ сыномъ 2 руб. и пономарской вдовѣ Іуліаніи Легезевичъ 3 рубля, итого веѣмъ 80 рублей 50 копѣекъ; и 2) по 1-му округу Житомирскаго уѣзда, безъ воспомощенія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іерону Подливскому 10 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Немоловской 10 р., священнической вдовѣ Александрѣ Ковалевской 6 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской 10 руб., священнической вдовѣ Аппѣ Богурской 5 руб., діаконской вдовѣ Аппѣ Хомиковской 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 р. и пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой 2 р., итого веѣмъ 54 рубля.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ Городскаго и 1 округовъ Острожскаго уѣз. избранъ въ должность депутата въ Клеванскій окружный училищный съѣздъ Священникъ с. Крупца Іосифъ Лонткевичъ и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Головень Павелъ Роданскій.

Духовенствомъ 1 округа, Луцкаго уѣзда, Священникъ с. Коршева Андроникъ Багриновскій избранъ депутатомъ Мѣлещкаго окружнаго духовно-училищнаго сѣзда и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Седмярокъ Илатонъ Квасницкій.

Членомъ епархіальнаго и училищнаго сѣздовъ по 2-му округу, Владиміровольнскаго уѣзда, избранъ Священникъ с. Павловичъ Антоній Страшкевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Ляхова Василій Львовичъ. Духовенствомъ 3-го округа, Острожскаго уѣзда, депутатомъ училищнаго окружнаго сѣзда избранъ Священникъ с. Пидлѣсокъ Василій Богуславскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Гульчи Гервасій Глипскій. Духовенствомъ 3 округа, Заславскаго уѣзда, Священникъ с. Лотовки Леонтій Гутовскій избранъ въ должность депутата въ Кремсенецкій духовно-училищный сѣздъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Сасаповки Владиміръ Комашико. По 2 округу Ковельскаго уѣзда депутатомъ окружнаго училищнаго сѣзда Священникъ с. Нуйна Павелъ Михалевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ м. Каменно-Коширска, Рождество-Богородичной церкви, Антоній Кульчицкій; по 3 округу того же уѣзда депутатомъ окружнаго училищнаго сѣзда Священникъ с. Жиритъ Михаилъ Гловицскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Хотешова Владиміръ Саковичъ и въ должности члена благочинническаго совѣта 2 округа, Ковельскаго уѣзда, утвержденъ Священникъ с. Нуйна Павелъ Михалевичъ.

В а к а н т н ы я мѣ с т а.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Бакоринь* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевского. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной

земли 2. десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровъ*, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василя Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Мпролюбова. Во означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной пѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовъ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Юсифа Голдаевича въ с. Чаруковъ, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Раковъ-Лѣсъ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елевверія Вартиискаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1435 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ пѣтъ. Въ с. *Соловьи*, Житомирскаго уѣзда, за изведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят. 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоого пола. Въ с. *Большой Цвиль*, Новоградволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Филарета Яничискаго въ м. Мпрополь. Въ

означен
десят.
душъ
требуе
за уда
щика
ной и
усаде
сѣнок
обоого
ных
каго
Непар
дебно
сѣнок
обоог
постр
Д
за см
П
уѣзд
прих
188
дух
тинс
188
лец
Ян
хов
Пл

означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника требуетъ починки. Въ с. *Килъ-сель*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ назначеннаго въ этотъ приходъ псаломщика Василя Баторевича, вслѣдствіе продолжительной неявки его. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1748 саж., пахатной 22 дес., сѣнокосной 14 дес. 606 саж. и 1201 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника ветхій, хозяйственные постройки — новыя, въ с. *Матвѣвцахъ*, Кременецкаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники Данила Ненадкевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1259 саж., пахатной 48 дес., сѣнокосной 19 дес. 25 саж. и 1516 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и хозяйственные постройки ветхи.

Діаконское — Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго у., за смертію діакона Александра Юркевича.

Просфорническое — Въ с. *Бичалъ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію Маріи Антоновичъ. Въ означенномъ приходѣ дома для помѣщенія просфорни нѣтъ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 Мая 1885 года (№ 45) произведены: учителя Кременецкаго духовнаго училища Титулярный Совѣтникъ Иванъ Струтинскій въ Коллежскіе Ассесоры, съ 7 Сентября 1883 года, и членъ Правленія Диримедонтъ Новоселецкій въ Коллежскіе Секретари, съ 15 Января 1881 года, — Столоначальникъ Волынской Духовной Консисторіи Коллежскій регистраторъ Іерофей Плискевичъ — въ Губернскіе Секретари, со

старшинствомъ съ 17 Декабря 1884 года, а канцелярскій служитель Николай Козачинскій—въ Коллежскіе регистраторы, со старшинствомъ съ 28 Нолбря 1884 года.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Крестьянинъ села Тудорова, Острожскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ивасюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Тудоровской Рождество-Богородичной церкви, и Крестьянинъ Мало-Скиптскаго прихода, Острожскаго уѣзда, Евтихій Берещукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мало-Скиптской Свято-Вознесенской церкви.

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Открыто церковно-приходское попечительство въ с. Черняховѣ, Житомирскаго уѣзда.

Пожертвованія въ пользу Почаево-Богородичнаго Братства.

Благочинный 4 округа Дубенскаго уѣзда, Священникъ Петръ Моссаковский представилъ въ Редакцію Вол. Епарх. Вѣдомостей, при отношеніи отъ 21 Іюня сего 1885 года за № 128, пожертвованныя по двумъ подписнымъ листамъ, причтами и прихожанами въѣреннаго ему округа деньги въ количествѣ *шестидесяти одного рубля и семидесяти одной копѣйки* въ пользу Почаево-Богородичнаго Братства, съ просьбою сообщить Духовному Собору Почаевской Лавры о томъ, что по желанію жертвователей въ засѣданіяхъ Братства можетъ участвовать въ качествѣ дѣйствительнаго члена Священникъ с. Ситно Моисей Лапинскій. Выше означенная сумма составила изъ слѣдующихъ пожертвованій: отъ Рогозно-Волковскихъ прихожанъ 2 р., причта 1 р.; отъ Рудецкаго причта 1 р. 20 к. прихожанъ 1 р.

30 к;
1 р. 1
жанъ
6 р. 5
Хотиня
гово-К
Добро
прихо
ника м
хода
причта
каго
Ивань
жанъ
жанъ
жанъ
Левни
скаго

80 к.; отъ причта Бокуемскаго 1 р. 5 к., прихожанъ 1 р. 15 к. отъ Смородовскаго причта 1 р. 5 к., прихожанъ 1 р. 50 к.; отъ прихожанъ Пенчанской церкви 6 р. 58 к., причта 1 р. отъ причта и прихожанъ с. Хотиня 2 р.; отъ причта и прихожанъ прихода Теслугово-Корытинскаго 3 р.; отъ причта и прихожанъ Доброводо-Борятинскаго прихода 4 р.; отъ причта и прихожанъ Жабокринскаго прихода 3 р.; отъ Священника м. Козиша и прихожанъ 3 р., отъ Птичскаго прихода 3 р., отъ причта и прихожанъ м. Вербь 3 р.; отъ причта и прихожанъ с. Берега 5 р.; отъ Миньковецкаго прихода 3 р. 28½ к.; отъ Священника с. Пусто-Иванья и прихожанъ 1 р. 83½ к.; отъ причта и прихожанъ Ситенскаго прихода 3 р.; отъ причта и прихожанъ Срибно-Карпиновскаго прихода 3 р.; отъ прихожанъ Крупницкой церкви 2 р. 26 к., отъ Священника Левицкаго 1 р., отъ причта и прихожанъ Христиновскаго прихода 3 р.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1884 учебнаго года.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|--|
| <p>1. Абрамовичъ Владиміръ
Тихальскій Вячеславъ
Каминскій Вячеславъ
Малеванскій Флоръ</p> | } | <p>Переводятся во II-й классъ
Семинаріи.</p> |
| <p>5. Бречкевичъ Митрофанъ
Шеметило Евграфъ
Малевичъ Антонъ.</p> | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|---|---|--|
| <p>Горбачевскій Степанъ
Шидловскій Иванъ</p> | } | <p>Переводятся во II-й классъ
Семинаріи.</p> |
| <p>10. Лисицкій Θεодосій
Барановичъ Димитрій
Гусевъ Веніаминъ
Гобчанскій Иванъ
Александровичъ Михаилъ</p> | | |
| <p>15. Ломуховичъ Александръ
Шеметило Николай
Андрушкевичъ Θεодоръ
Дверницкій Иванъ
Михалевичъ Димитрій</p> | | |
| <p>20. Навловъ Григорій
Бычковскій Иванъ
Вержбицкій Георгій
Кондрацкій Владиміръ
Туркевичъ Василій</p> | | |
| <p>25. Шумскій Алексій
Лонтьевичъ Іеремія
Боржанскій Евгений
Термена Василій</p> | | |

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

- Левницкій Андроникъ—по Алгебрѣ.
30. Зозулевичъ Иванъ—по Св. Писанію.

Бречевичъ Діонисій—по Нѣмецкому языку.
 Лапинскій Степанъ—по Латинскому языку.
 Перхоровичъ Петръ—по сочиненію.

Разрядъ третій.

- Вѣлецкій Филимонъ—по Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.
 35. Снитуровскій Визандръ—по сочиненію и Нѣмецкому языку.
 Лапинскій Флоръ—по Св. Писанію и Латинскому языку.
 Червинскій Владиміръ—по Словесности и Алгебрѣ.
 Лозинскій Андрей—по Св. Писанію и Алгебрѣ.
 Костецкій Василій—по Гражданской Исторіи и сочиненію.
 40. Голушкевичъ Петръ—по Латинскому, Нѣмецкому языкамъ и сочиненію.
 Ясинскій Александръ—по Св. Писанію, Нѣмецкому языку и сочиненію.
 Сагайдаковскій Оеодоръ—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.
 Слудкевичъ Николай { увольняются изъ Семинаріи за мало-
 44. Малеванскій Ілія { успѣшность.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Храчевичъ Константинъ
 Бычковскій Николай
 Теодоровичъ Василій
 Комаревичъ Игнатій
 5. Бохенскій Юліанъ. } Переводятся во второй классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

- Уловичъ Максимъ
 Хотовицкій Николай
 Гурковскій Викторъ
 Новоселецкій Автономъ
 10. Калетинскій Оеофанъ
 Подугродецкій Алексѣй
 Матусевичъ Порфирій
 Боржанскій Константинъ
 Сзалицкій Оедоръ
 15. Левинсонъ Іасонъ
 Житинскій Оеофанъ
 Гаевскій Павелъ
 Бычковскій Агаѳангелъ } Переводятся во второй

- | | | | |
|-----|---|---|-------------------|
| 20. | Герштанскій Аиатолій
Шумскій Михаилъ
Мартышевскій Василий
Игнатовичъ Антонъ
Мицевичъ Петръ
Балаиновичъ Константинъ | } | классъ Семинаріи. |
| 25. | Пашкевичъ Григорій
Новоселецкій Евстафій
Барталовичъ Александръ
Неиоловскій Николай
Калиновичъ Ипполитъ. | | |

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | | |
|-----|---|---|---------------|
| 30. | Ковалевскій Константинъ
Ящевскій Осипъ
Воеводко Константинъ
Баршевскій Владимиръ
Моргаевскій Иванъ | } | По сочиненію. |
| 35. | Ясенецкій Сергій.
Вѣлецкій Владимиръ—по Алгебрѣ.
Кичановскій Евгений—по Гражданской Исторіи.
Макаревичъ Юліанъ—по Св. Писанію. | | |

Разрядъ третій.

- Вдововичъ Иванъ—по Алгебрѣ и сочиненію.
40. Неиоловскій Владимиръ—по Гражданской Исторіи и Нѣмецкому языку.
- | | | |
|----------------------|---|-------------------------------------|
| Костановичъ Димитрій | { | По Гражданской Исторіи и сочиненію. |
| Козловскій Иванъ | | |
- Лисицкій Θεодосій—по Св. Писанію и Алгебрѣ.
- Кудринскій Θεодосій—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.
45. Скальскій Александръ—увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

ВТОРОЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|----|--|---|---|
| 1. | Викторовскій Петръ
Левицкій Андрей
Тарнавскій Яковъ. | } | Переводятся въ третій классъ Семинаріи. |
| | | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| Михалевичъ Владиміръ | } | Переводятся въ третій
классъ Семинаріи. |
| 5. Иваницкій Семенъ | | |
| Страдомскій Яковъ | | |
| Тучапскій Иванъ | | |
| Качковскій Антонъ | | |
| Пискаповскій Памфилъ | | |
| 10. Божовскій Дмитрій | | |
| Левицкій Аѳанасій | | |
| Коссаковскій Петръ | | |
| Стефановичъ Николай | | |
| Словниковскій Семенъ | | |
| 15. Гордіевичъ Владиміръ | | |
| Левицкій Михаилъ. | | |

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

- | | | |
|--------------------------------------|---|---------------|
| Левицкій Василій | } | По сочиненію. |
| Каролинскій Владиміръ | | |
| Тимотіевичъ Осодосій—по Св. Писанію. | | |
| 20. Герштанскій Антонъ—по Геометріи. | | |
| Яроцкій Иванъ—по Нѣмецкому языку. | | |

Разрядъ третій.

- Метельскій Виталій—по Св. Писанію и Гражд. Исторіи.
 Павловскій Максимиліанъ—по Гражд. Исторіи, Нѣмецкому
 языку и сочиненію.
24. Ящинскій Александръ—по малоуспѣшности оставляется на
 второй годъ въ томъ же классѣ.

ВТОРОЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| 1. Лонуховичъ Александръ | } | Переводятся въ третій классъ
Семинаріи. |
| Песоцкій Сергій | | |
| Непадкевичъ Леонидъ. | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|
| Лотоцкій Веніаминъ | } | Переводятся въ третій |
| 5. Малевичъ Игнатій | | |
| Клюковскій Антонъ | | |
| Костановичъ Михаилъ | | |
| Боговскій Иларіонъ | | |
| Ковалевскій Иларіонъ | | |
| 10. Немоловскій Василій | | |

- | | | |
|-------------------------|---|-------------------|
| Яцковскій Иванъ | } | классъ Семинаріи. |
| Литвиновичъ Агаѳоникъ | | |
| Синеуцкій Анапія | | |
| Струменскій Георгій | | |
| 15. Оссовскій Аванасій. | | |

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

- | | | | |
|-----------------------|------------|---|-------------------------|
| Бречкевичъ Василій—по | Геометріи. | } | По сочиненію. |
| Варжанскій Дмитрій | | | |
| Крестіанполь Григорій | | | |
| Неводскій Александръ | | | |
| 20. Горлецкій Дмитрій | | | По Гражданской Исторіи. |

Разрядъ третій.

- | | | | |
|--|------------------------------|---------------------------|--|
| Рогальскій Николай—по | Геометріи и Пѣмецкому языку. | | |
| Флячинскій Антопъ | } | По Геометріи и сочиненію. | |
| Цибульскій Ѳеодоръ | | | |
| Лукьяновичъ Іакинѳъ | | | |
| 25. Суражковичъ Елевѳерій, | не экзаменованный по болѣзни | | |
| имѣетъ быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ вакаціи. | | | |

ТРЕТІЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| 1. Василій Островскій | } | Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи. |
| Александръ Левицкій | | |
| Петръ Львовичъ | | |
| Ювеналій Тиховскій | | |
| 5. Михаилъ Мушинскій | | |
| Александръ Желчугъ | | |
| Иванъ Гунчевскій | | |
| Епифаній Погольскій | | |
| Владиміръ Барановичъ | | |
| 10. Сергій Тихоміровъ | | |
| Илья Сайковичъ. | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| Яковъ Яцковскій | } | Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи. |
| Гервасій Михалевичъ | | |
| Никифоръ Дашкевичъ | | |
| 15. Ѳеодоръ Скальскій | | |
| Ѳеодоръ Шиприкевичъ | | |
| Митрофанъ Червинскій | | |
| Евгеній Гаскевичъ | | |
| Венедиктъ Корницкій | | |

20. Ефремъ Бучинскій
 Адріанъ Кусевичъ
 Иринархъ Трилѣсскій
 Константинъ Романовскій
 Всеволодъ Левицкій
25. Антонъ Мицевичъ
 Василій Голооскевичъ
 Николай Дублянскій
 Автономъ Кошаровскій
 Николай Кришпиновичъ
30. Владиміръ Ясинскій
 Степанъ Баторевичъ
 Авдій Концевичъ
 Иванъ Дублянскій
 Владиміръ Кульчицкій

классъ Семинаріи.

- Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
35. Вонифатій Струтинскій—по Тригонометріи.
 36. Михаилъ Новоселенскій, не державшій экзамена по болѣзни,
 допускается къ испытаніямъ послѣ капикулъ.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Капустинскій Владиміръ
 Врещевичъ Евгений
 Радецкій Иванъ
 Ковалевскій Яковъ
5. Шашковъ Александръ
 Загоровскій Яковъ
 Матусевичъ Яковъ
 Туржанскій Осипъ.

Переводятся въ четвертый
 классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

- Вишневскій Антонъ
10. Воарскій Ананія
 Новицкій Григорій
 Ярмоловичъ Θεодосій
 Вильковскій Степанъ
 Середовичъ Иона
15. Кудринскій Василій
 Малевичъ Сергѣй
 Чернявскій Вениаминъ
 Симоновичъ Иванъ
 Кудринскій Михаилъ

Переводятся въ четвертый

- | | | | |
|-----|--|---|-------------------|
| 20. | Шидловскій Осипъ
Червинскій Григорій
Данилевичъ Климентъ
Малиновскій Александръ
Михалевичъ Теофилъ | } | классъ Семинаріи. |
| 25. | Фридрихъ Осодоръ
Боруцкій Аристархъ
Александровичъ Александръ
Мальчевскій Владиміръ
Лисицкій Яковъ | | |
| 30. | Александровичъ Осипъ. | | |

Назначаются къ переекзаменовъ:

- | | | | |
|-----|--|---|---------------|
| | Гвоздиковскій Павелъ
Антоновичъ Антонъ | } | По сочиненію. |
| | Волковскій Осипъ—по Тригонометріи.
Павловичъ Антонинъ—по сочиненію. | | |
| 35. | Назаревичъ Павелъ—по Гражданской Исторіи. | | |

Разрядъ третій.

- Сущевскій Василій—по Гражд. Исторіи и Св. Писанію.
Балковскій Теофистъ—по Гражд. Исторіи и сочиненію.
38. Сайковичъ Хрисанъ, не державшій экзамена по болѣзни, имѣеть подвергнуться испытаніямъ послѣ каникулъ.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 1. | Викторовскій Викторъ
Червинскій Александръ
Роданскій Александръ
Моссаковскій Василій | } | Переводятся въ пятый
классъ Семинаріи. |
| 5. | Павловъ Иванъ
Загоровскій Петръ
Семеновичъ Иванъ | | |

Разрядъ второй.

- | | | | |
|-----|---|---|----------------------|
| 10. | Жирицкій Иванъ
Лозановъ Леонидъ
Миляевичъ Теодоръ
Червинскій Степанъ
Барановичъ Иванъ
Мстельскій Леонидъ
Германовскій Леонидъ | } | Переводятся въ пятый |
| 15. | Силькевичъ Евгений | | |

- | | | |
|---------------------------|---|-------------------|
| Палецкій Евгений | } | классъ Семинаріи. |
| Метельскій Петръ | | |
| Боговскій Иванъ | | |
| Саковичъ Георгій | | |
| 20. Подчашинскій Василій. | | |
- Назначаются къ переекзаменовкѣ:
- Бохенскій Викторъ—по Обзору Философскихъ ученій.
 Луцкевичъ Тимоѳей—по Св. Писанію.
23. Маркевичъ Никаноръ—по сочиненію.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| 1. Павловичъ Михаилъ | } | Переводятся въ пятый
классъ Семинаріи. |
| Бычковскій Прокль | | |
| Гадзяцкій Никифоръ | | |
| Теодоровичъ Терентій | | |
| 5. Червинскій Евгеній | | |
| Боговскій Игнатій | | |
| Глицкій Евменій. | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|------------------------|---|---|
| Новодворскій Романъ | } | Переводятся въ пятый
классъ Семинаріи. |
| Шумовскій Андрей | | |
| 10. Яворскій Теофанъ | | |
| Цихоцкій Тихонъ | | |
| Малиновскій Θεодосій | | |
| Криницкій Дмитрій | | |
| Гуртовичъ Владиміръ | | |
| 15. Малевичъ Ілія | | |
| Боровицкій Иванъ | | |
| Дубиновичъ Филиппъ | | |
| Блонскій Антонъ | | |
| Коссовичъ Осипъ | | |
| 20. Рыжковскій Θεодоръ | | |
| Червинскій Петръ | | |
| Лѣхницкій Александръ | | |
| Бычковскій Осипъ | | |
| Уловичъ Θεодоръ | | |
| 25. Тарнавскій Павелъ. | | |

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Котульскій Василій—по Св. Писанію.
 Немоловскій Сергій—по Обзору Философскихъ ученій.

Разрядъ третій.

- Уловичъ Поликарпъ—по Обз. Филос. ученій и сочиненію.
29. Лотоцкій Михаилъ, не экзаменованный по болѣзни, имѣетъ
быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ ваканціи.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Милышевскій Теофанъ
Буйницкій Иванъ
Кузьминскій Иванъ
Левитскій Николай
5. Герштанскій Петръ
Яковичъ Иванъ
Рѣчицкій Поликарпъ
Рѣчицкій Михаилъ
Рафальскій Іерофей
10. Рыжовскій Григорій
Бочковскій Антонъ
Шумскій Ксенофонтъ
Корнѣевичъ Спиридонъ
Хоменко Александръ.

Переводятся въ шестой
классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

15. Торскій Иларіонъ
Тыминскій Александръ
Блонскій Павелъ
Шиманскій Александръ
Боруцкій Всеволодъ
20. Рафальскій Александръ
Гордіевичъ Сергій
Дашкевичъ Георгій
Яцковскій Федоръ
Война Константинъ
25. Искарбинъ Григорій
Легензевичъ Александръ
Александровичъ Антонъ
Дембиовецкій Евгений
Синеуцкій Антонъ
30. Терлецкій Мелетій
Герштанскій Степанъ
Шиманскій Иванъ
33. Александръ Флоровъ, оставленный на повторительный курсъ
и неявившійся въ Семинарію въ теченіе
года по болѣзни, увольняется.

Переводятся въ шестой
классъ Семинаріи.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Тиховскій Павелъ
Ярмоловичъ Ипполитъ
Рафальскій Григорій
Букоемскій Константинъ
5. Очковскій Андроникъ
Кудринскій Осодотъ
Ясеевичъ Михаилъ
Бычинскій Григорій
Викторовскій Василій
10. Скобельскій Павелъ
Загоровскій Александръ
Гаскевичъ Тимоосі
Навлючиновъ Климентъ
Некарскій Степанъ
15. Яичинскій Павелъ
Левицкій Дмитрій.

Переводятся въ шестой
классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

20. Левицкій Андрей
Шиприкевичъ Василій
Сморжевскій Модестъ
Подчапинскій Евстафій
Багинскій Павелъ
Бычинскій Михаилъ
Маляевскій Антонъ
Долгинскій Валерій
25. Львовичъ Семенъ
Береговичъ Степанъ
Суируновичъ Иванъ
Опатовичъ Петръ
Болгаевичъ Иванъ

Переводятся въ шестой
классъ Семинаріи.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

30. Собоудскій Семенъ—по Литургикѣ.

Разрядъ третій.

Карнковскій Антонъ—по Литургикѣ и сочиненію.

33. Горбачевскій Григорій
Сальвицкій Аѳанасій

Не экзаменовавшіеся по болѣзни
имѣють быть допущены къ испы-
таніямъ послѣ вакаціи.

ШЕСТЫЙ КЛАСЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|--|
| <p>1. Левицкій Георгій (*)
 Рей Лука
 Тарнавскій Иванъ
 Иваницкій Іерофей</p> <p>5. Словинскій Григорій
 Журковскій Иванъ
 Абрамовичъ Григорій
 Шидловскій Николай
 Ковалевскій Захарія</p> <p>10. Теодоровичъ Михаилъ.</p> | } | <p>Удостоиваются званія Студента
 и выпускаются изъ Семинаріи
 съ аттестатами.</p> |
|---|---|--|

Разрядъ второй.

- | | | |
|---|---|---|
| <p>Шеметило Андрей
 Скальскій Климентъ
 Туркевичъ Александръ
 Дейниковскій Яковъ</p> <p>15. Борковскій Флегонтъ
 Левицкій Анатолій
 Бережницкій Дмитрій
 Михайловскій Иванъ
 Нарушевичъ Іадоръ</p> <p>20. Скоропадскій Степанъ
 Нѣмецъ Иванъ
 Павловичъ Игнатій
 Шумскій Василій
 Львовичъ Лука</p> <p>25. Сухозанетъ Сергѣй
 Биличъ Аванасій
 Михалевичъ Иванъ
 Моссаковскій Алексѣй</p> | } | <p>Выпускаются изъ Семинаріи
 съ одобрительными свидѣ-
 тельствами.</p> |
|---|---|---|
-
- | | | |
|--|---|--|
| <p>Пожарскій Георгій
 30. Зумеръ Осипъ</p> | } | <p>Выпускаются изъ Семинаріи съ свидѣ-
 тельствомъ о выслушаніи предметовъ
 Богословскаго образованія.</p> |
|--|---|--|

(*) Назначается для поступленія въ Петербургскую Духовную Академію.

ШЕСТЫЙ КЛАСЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|-------------------------|---|---|
| 1. Диликовичъ Иванъ (*) | } | Удостоиваются званія Студента
и выпускаются изъ Семинаріи
съ аттестатами. |
| Лукаевичъ Николай (**) | | |
| Левицкій Василій (***) | | |
| Стефановичъ Григорій | | |
| 5. Керша Константинъ | | |
| Яковлевичъ Антонъ | } | Удостоиваются званія Студента и выпу-
скаются изъ Семинаріи съ аттестатами. |
| Гловинскій Николай | | |
| Романовскій Николай | | |
| Каролинскій Павелъ | | |
| 10. Квасицкій Пётръ | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|-----------------------------|---|--|
| Черни Александръ | } | Выпускаются изъ Семинаріи
съ одобрительными свидѣ-
тельствами. |
| Буйницкій Агапіи | | |
| Трипѣскій Пётръ | | |
| Квасицкій Алексѣй | | |
| 15. Захаревичъ Яковъ | | |
| Струтинскій Евгений | | |
| Страдомскій Феоdorf | | |
| Шабаринъ Константинъ | | |
| Шеметило Никифоръ | | |
| 20. Саковичъ Юліанъ | | |
| Маньковскій Андроникъ | | |
| Дверницкій Григорій | | |
| Ланинскій Семенъ | | |
| Дукьяновичъ Антонъ | | |
| 25. Александровичъ Ананія | | |
| Прошевъ Антонъ | | |
| Бѣлецкій Іустинъ | | |
| Ярмоловичъ Филиппъ | | |
| Лобацкій Михаилъ | | |
| 30. Иваниченко Емельянъ | } | не держалъ экзамена по болѣзни. |
| Соханевичъ Аванасій—діаконъ | | |
| 32. Ленчевскій Иванъ | | |

(*) Назначается въ Петерб. Дух. Академію.

(**) Назначается въ Кіевскую Дух. Академію.

(***) Назначается въ Московскую Дух. Академію.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, со-
ставленный училищнымъ Правленіемъ при участіи всѣхъ
преподавателей послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ
1884 учебнаго года.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|---|
| 1. Неофитъ Малицкій
Андрей Левицкій
Александръ Хотовицкій
Милій Рафальскій | { | За отличные успѣхи и пове-
деніе награждаются книгами. |
| 5. Василій Новодворскій
Павель Лотоцкій | | На основаніи опредѣленія |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|---|-------------------------|
| Петръ Сатаневичъ
Иванъ Червинскій
Ананія Палецкій | { | Св. Синода отъ 9—18 |
| 10. Евдокій Михалевичъ
Семень Чехмановскій
Осипъ Криницкій
Владиміръ Сѣлецкій
Григорій Сизиньевичъ | | декабря 1883 года за № |
| 15. Николай Игнатовичъ
Епифаній Бычковскій
Стефанъ Лонткевичъ
Флоръ Лотоцкій
Осипъ Маньковскій | | 2510-мъ, удостоены пе- |
| 20. Владимиръ Пекарскій
Александръ Глицкій
Никаноръ Сатаневичъ
Николай Васильевичъ
Порфирій Дублянскій | | ревода въ первый классъ |
| 25. Владимиръ Данилевичъ
Леонтій Струмянскій
Феофилъ Вукоемскій. | | духовной Семинаріи. |

Разрядъ третій.

Димитрій Сорочинскій—на основаніи § 92 Уст. дух. уч.
уволень изъ училища съ выдачею
свидѣтельства объ успѣхахъ и по-
веденіи.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Несоцкій
Александръ Ключевскій
Юліанъ Рогозинскій
Павель Александровичъ
5. Семень Бычковскій
Михаилъ Долгинскій.

За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.

Разрядъ второй.

- Иванъ Рѣчицкій
Максимъ Гутовскій
Антонъ Жуковичъ
10. Михаилъ Ружицкій
Виталій Повосадскій
Иванъ Рогозинскій
Василій Самойловичъ
Петръ Котульскій
15. Леонтій Яржемскій
Иппокентій Ковалевскій
Иванъ Маркевичъ
Андроникъ Рыбчинскій
Арсеній Перхоровичъ.

Переводятся

въ четвертый

классъ

училища.

Назначаются къ переекзаменовѣ:

20. Василій Рыбчинскій—по греческому языку.
Вячеславъ Лысаковскій—по Географіи.

Разрядъ третій.

- Иванъ Смержевскій—по Ариметикѣ и Географіи.
Митрофанъ Кореневскій—по Греческому и Латинск. языкъ.
Иванъ Кошульскій—по Греческому языку и Ариметикѣ.
25. Николай Луцкевичъ—по Русскому языку и Ариметикѣ.
Наренсъ Данилевичъ
Автономъ Бычковскій
Аванасій Моссаковскій
Павель Львовичъ
30. Яковъ Корниевичъ
Николай Яржемскій
Михаилъ Божовскій
Михаилъ Васильевичъ
Осипъ Чайковскій
35. Николай Треналинъ
Димитрій Германовскій

Оставляются на повторі-

- | | | |
|--------------------------|---|-------------------------------------|
| Василій Шокотовичъ | } | тельный курсъ. |
| Алексѣй Метельскій | | |
| Николай Зилитинкевичъ | | |
| 40. Митрофанъ Миролюбовъ | } | Увольняются за мало-
успѣшность. |
| Климентъ Смогоржевскій | | |
| Николай Ковалевскій. | | |

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|------------------------|---|-------------|
| 1. Александръ Дивина | } | Переводятся |
| Зосима Дублянский | | |
| Валеріанъ Качковскій | | |
| Павелъ Подвысоцкій | | |
| 5. Евгений Мержинскій | | |
| Константинъ Островскій | | |
| Осипъ Черетянео | | |
| Яковъ Правосудовичъ | } | |
| Аоанасій Малицкій | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--------------------------|---|------------------|
| 10. Антонъ Нахолюкъ | } | въ третій классъ |
| Орестъ Петеровъ | | |
| Василій Червинскій | | |
| Михаилъ Гардасевичъ | | |
| Адріанъ Ересовичъ | | |
| 15. Анатолий Кондрацкій | | |
| Осипъ Кленацкій | | |
| Григорій Юркевичъ | | |
| Александръ Маевскій | | |
| Иванъ Либацкій | | |
| 20. Александръ Павловичъ | | |
| Димитрій Собоновичъ | | |
| Николай Бордюговскій | | |
| Виссаріонъ Левицкій | | |
| Ипполитъ Литвиновичъ | | |
| 25. Емельіанъ Житинскій | } | училища. |
| Александръ Метельскій | | |
| Антонъ Маркевичъ | | |
| Петръ Вижевскій. | | |

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-----------------------|---|-----------------------|
| Евгеній Осадовскій | } | по Арифметикѣ. |
| 30. Ипполитъ Сѣлецкій | | |
| Ипполитъ Ключевскій | } | по Священной Исторіи. |
| Феодоръ Лысаковскій | | |

- Ксенофонтъ Соколовскій } по Греческому языку.
 Антонъ Шумовскій }
 35. Илія Правосудовичъ—по Русскому языку.
 Георгій Сидульскій—по Греческому языку.

Разрядъ третій.

- Алексѣй Липацкій } по Русскому и Греческому яз.
 Андроникъ Ковалевскій }
 Венедикъ Туркевичъ—по Греческому яз. и Ариѳметикѣ.
 40. Павелъ Маньковскій } по русск. и Греческ. языкамъ.
 Кельскій Михалевичъ }
 Оеодоръ Червинскій }
 Ананія Стефановичъ }
 Александръ Симкевичъ } Оставляются на повтори-
 45. Евфимій Саковичъ }
 Михаилъ Ковалевскій } тельный курсъ.
 Филадельфъ Лучинскій }
 Василій Мицевичъ }
 Каллистъ Ланинскій }
 50. Александръ Козицкій }
 Иваноръ Петровскій—увольняется изъ училища за мало-
 усѣбность.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Яковъ Соколовскій
 Ананія Лукасевичъ
 Владиміръ Юхновскій
 Георгій Яржемскій
 5. Семенъ Островскій } Переводится
 Андроникъ Рудецкій }
 Георгій Миротлюбовъ }

Разрядъ второй.

- Порфирій Ковалевскій
 Владиміръ Крипичъ
 10. Владиміръ Сѣницкій }
 Владиміръ Александровичъ } во второй классъ
 Оеофилъ Миласевичъ }
 Аркадій Ионовъ }
 Сергій Лотоцкій }
 15. Тимоѳей Кириловичъ }
 Михаилъ Вокзовскій }

- Александръ Бычковскій
Иванъ Жирицкій
Валентинъ Червинскій
20. Василій Вояковскій
Аверкій Барщевскій
Владиміръ Тучанскій
Никаноръ Шеметило
Игнатій Кудринскій
25. Николай Лотоцкій
Иннокентій Кариковскій
Клавдій Ковалевскій
Иванъ Правосудовичъ
Павелъ Коломацкій
30. Григорій Левицкій
Николай Перхоровичъ.

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Яковъ Данкевичъ } по Арифметикѣ.
Николай Данкевичъ }
Василій Дублянскій—по русскому языку.
35. Валеріанъ Смржевскій }
Яковъ Юркевичъ }
Андрей Каровскій } по Арифметикѣ.
Ананія Сингуровскій }
Леонтій Власевичъ }
40. Георгій Бучинскій }
Антонъ Соколовскій. }

Разрядъ третій.

- Косма Бучинскій—по русскому языку.
Нилолай Гайненко—по Арифметикѣ.
Георгій Гобчанскій—по Арифметикѣ.
45. Иванъ Шеметило—по Свящ. Исторіи и Русск. языку.
Владиміръ Метельскій—по русскому яз. и Арифметикѣ.
Никаноръ Голинковскій } по русск. яз. и Арифметикѣ.
Михаилъ Новоселецкій }
Петръ Некарьскій—по Священной исторіи и Арифметикѣ.
50. Евгенийъ Вижевскій }
Анатолій Левицкій }
Михаилъ Тустановскій }
Михаилъ Гуринъ }
Никаноръ Стефановичъ }
55. Иванъ Соколовскій. }
Оставляются на повторительный курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Андроникъ Малюжковичъ
- Коронатъ Стефановичъ
- Иванъ Вочановскій
- Иванъ Гловачевскій

5. Николай Фостекъ
- Павелъ Вижевскій
- Тимоей Бучинскій
- Георгій Сатаневичъ
- Иванъ Дучинскій

10. Петръ Маркевичъ
- Леонтій Куриловичъ
- Михаилъ Дашкевичъ
- Александръ Жолтовскій
- Иванъ Сатаневичъ

15. Леонидъ Туркевичъ.

Переводятся

Разрядъ второй.

въ первый

- Филаретъ Харкевичъ
- Іустинъ Архивовичъ
- Михаилъ Михайловъ
- Семенъ Кульматикій
20. Сергій Горлецкій
- Аноллинарій Нарушевичъ
- Апатолий Уловичъ
- Александръ Юхимовичъ
- Николай Левицкій

25. Александръ Бучинскій
- Евтихій Гиниовскій
- Сергій Домбровскій
- Евгеній Червинскій
- Онисимъ Шуликовскій

30. Валеріанъ Цыбульскій
- Олимпій Шинрикевичъ
- Корнилій Вышинскій
- Михаилъ Жуковичъ
- Яковъ Траулинскій

35. Андрей Викторовскій
- Николай Жирицкій
- Николай Волковскій.

к л а с с ъ

училища.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:
Александръ Козицкій—по Закону Божію.

*

Теофилактъ Копачевскій—по Закону Божію и Ариметикѣ
 Венедиктъ Саковичъ { Оставляются на повторитель-
 Иннокентій Бычковскій. } ный курсъ.

Примѣчаніе. Воспитанники, оставленные на повторительный курсъ, лишаются епархіальнаго содержанія, если до этого времени пользовались таковымъ.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства и лицъ свѣтскаго званія, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, что переэкзаменовка и пріемные экзамены для поступленія въ I, II, III и IV классы училища, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 17 Мая за № 457, въ началѣ учебнаго 1885—86 года, будутъ производиться въ слѣд. порядкѣ: 19 Августа переэкзаменовка для воспитанниковъ II и III классовъ по всѣмъ предметамъ, 20-го переэкзаменовка для учениковъ I-го и Приготовительнаго, 21-го Августа — пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ и 22 Августа — пріемныя испытанія для поступающихъ въ I, II, III и IV классы.

Къ назначеннымъ срокамъ ученики училища, коимъ назначены переэкзаменовки и имѣющіе вновь поступить въ училище должны непременно явиться въ оное, въ противномъ случаѣ они не будутъ допущены къ испытаніямъ и переэкзаменовкамъ.

Пріемъ дѣтей будетъ производиться какъ въ I-й классъ училища такъ и въ послѣдующіе.

Въ I-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, Символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія. Въ по-

слѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

Въ Приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по-руски.

Прошенія о приѣмѣ въ училище дѣтей подаются на имя Смотрителя училища на простой бумагѣ и безъ гербовой марки; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или за неимѣніемъ его выпись изъ Метрическихъ книгъ, оплаченная гербовымъ въ 60 коп. сборомъ. Такія прошенія должны быть получены Смотрителемъ училища не позже 15-го Августа.

Дѣти, у которыхъ по осмотру училищнаго врача окажется непривитою оспа, не будутъ приняты въ училище, (медицинское свидѣтельство о привитіи оспы не требуется).

Въ существующемъ при училищѣ общежитіи для учениковъ имѣется 90 вакансій, изъ коихъ 10 могутъ быть замѣщены своекоштными учениками. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ общежитіе должны о томъ заблаговременно подать въ Правленіе училища прошенія;—отъ имени самихъ учениковъ прошенія приниматься не будутъ,—при прошеніи должно быть приложено непременно 28 р. с за первую треть, безъ чего никто въ общежитіе принять не будетъ.

При отправленіи учениковъ въ училище, родители должны снабдить ихъ всѣми нужными книгами и учебными пособиями, приличною одеждою и обувью, которой должно быть у всякаго ученика не меньше трехъ паръ, о чемъ прописать въ билетахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Въ торжественномъ собраніи гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 13 Мая 1885 г., по случаю исполнившагося тысячелѣтія блаженной кончины Св. Меодія, архіепископа Моравскаго, учреждены въ память Славянскихъ первоучителей, конкурсы, съ двумя преміями, одной въ 1500 р. и другой въ 500 р., за лучшія сочиненія, написанныя на слѣдующую тему:

Представить историческіе очерки образованія общихъ литературныхъ языковъ у древнихъ Грековъ, Италиковъ, у новыхъ народовъ романскихъ (италианскаго, французскаго, испанскаго) и германскихъ (англійскаго и нѣмецкаго). Изложить судьбы церковно-славянскаго языка у различныхъ народовъ славянскихъ до новѣйшаго времени. Прослѣдить распространеніе чешскаго языка у Словаковъ, у поляковъ, — польскаго въ Западной Руси: у Малоруссовъ и Бѣлоруссовъ, — сербскаго у Хорватовъ. Прослѣдить по возможности со временъ Петра Великаго или Ломоносова до нашихъ дней успѣхи русскаго языка у Болгаръ, Сербовъ, Хорватовъ, Словенцевъ, Словаковъ, Чеховъ, Сербовъ-Лужицанъ, Поляковъ. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ и въ извѣстной системѣ разнообразныя появлявшіяся начиная съ Кривжанича до послѣдняго времени, среди славянскихъ писателей, мнѣнія по вопросу о взаимномъ литературномъ общеніи, объ общемъ дипломатическомъ органѣ и о литературномъ славянскомъ единствѣ. Въ заключеніе, опираясь на результаты предъидущихъ изслѣдованій и на историческихъ аналогіяхъ древнихъ и новыхъ образованныхъ странъ и народовъ, авторъ долженъ самъ поставить и рассмотреть вопросы: возможно-ли и необходимо-ли литературное единство народностей славянскихъ? При этомъ авторъ не долженъ упускать изъ виду существованія въ Италіи, Испаніи, Франціи, Англіи, Германіи литературной мѣстной обработки отдѣльных нарѣчій и поднарѣчій, даже говоровъ; исчезнувшей и не

первавшей съ утверждениемъ въ этихъ странахъ общихъ литературныхъ языковъ.

Сочиненія на вышеизложенную тему должны быть представлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (С.-Петербургъ, площадь Александринскаго театра, № 7), не позже 11 Мая 1888 года, безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Означеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы сопскаателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами, въ торжественномъ собраніи гг. членовъ Славянскаго Общества 14 февраля 1889 года.

За лучшее сочиненіе будетъ выдано 1500 р., за второе же 500 р.

Сочиненія могутъ быть написаны по-русски, или на любомъ изъ славянскихъ нарѣчій, или даже на одномъ изъ извѣстѣйшихъ западно-европейскихъ языковъ.

Если Славянское Общество признаетъ нужнымъ, по соглашенію съ авторомъ, издать въ свѣтъ (буде сочиненіе рукопись, а не печатная книга) премированное сочиненіе, — то оно его печатаетъ только на русскомъ языкѣ, хотя бы оригиналъ былъ и нерусскій.

При присужденіи премій имѣются главнѣйше въ виду слѣдующія качества: точность, полнота и обработка сообщенныхъ фактовъ, ясность доводовъ и достоинство изложенія.

Отъ Историко-Филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ объявляется.

1) Въ институтъ принимаются молодые люди православнаго и лютеранскаго исповѣданій, достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты зрѣлости или окончившіе общеобразовательный курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду.

2) Тѣ изъ воспитанниковъ гимназій, кои имѣютъ въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтки не менѣе 4, освобождаются отъ повѣрочныхъ испытаній при поступленіи въ институтъ; имѣющіе-же въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтку 3 подвергаются повѣрочному испытанію въ древнихъ языкахъ и въ русскомъ.

3) Воспитанники духовныхъ семинарій для поступленія въ институтъ подвергаются испытанію въ состоящей при институтѣ гимназій на точномъ основаніи существующихъ правилъ для испытаній зрѣлости, но безъ испытанія по математикѣ.

4) Желаящіе поступить въ институтъ подаютъ не позже 10 августа прошенія на имя директора съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ вмѣстѣ съ копіями: свидѣтельства объ окончаніи гимназическаго курса или общеобразовательнаго курса семинарій, метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о званіи и, смотря по возрасту, свидѣтельства о принятіи въ призывному участию по отбыванію воинской повинности.

5) Испытанія для поступленія въ институтъ производятся съ 16 августа.

6) Всѣ студенты института состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи.

7) Студентамъ института, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ предоставляется званіе учителя гимназій.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1885 года.

Редакторъ *И. Билъевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля

№ 20

1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

III.

Дѣятельность Острожской типографіи, какъ мы упомянули, началась съ 1580 года. Вызванная борьбой съ чуждыми православію элементами, являясь средствомъ противовѣса вліянію иновѣрной литературной пропаганды, она должна была сразу стать въ оппозицію противъ напора иновѣрія, сообщить западно-русской церкви устойчивость, ей членамъ твердую почву. Эта цѣль проявилась въ самомъ началѣ, въ изданіи Новаго Завѣта съ Псалтирью и вслѣдъ за тѣмъ полной Библии. Уже въ первомъ выразился противовѣсъ изданіямъ въ томъ же родѣ представителей новаго движенія; мы разумѣемъ изданія Буднаго и Чеховича (Раковъ, 1577 г.), о которыхъ мы упоминали выше. Требовалось также образцовъ возстановить подлинность мѣстъ, искаженныхъ въ видахъ социніанства, съ другой стороны показать несостоятельность ученія, — его крайняго направленія въ

формѣ жидовства. Псалтирь, включенная въ это изданіе представляет много аргументовъ къ изобличенію этой ереси, заключаая въ себѣ значительное число опредѣленныхъ пророчествъ о лицѣ Мессіи—Богочеловѣка. Новый Заветъ съ другой стороны представлялъ фактическое исполненіе этихъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Но гораздо опредѣлениѣ высказалось полемическое направленіе Острожской типографіи въ изданіи полнаго Библии (244). Слово Божіе, заключенное въ этихъ кни-

(244) Въ нашей литературѣ существуетъ два мнѣнія относительно числа изданій Острожской Библии; одни полагаютъ, что такихъ изданій было два: первое—1580 года 12 Іюля, второе—1581 года 12 Августа; другіе утверждаютъ, что въ такой короткій промежутокъ времени никакимъ образомъ, при тогдашнемъ состояніи типографскаго искусства и положеніи Острожской типографіи, не могло быть набрано и отпечатано два полныхъ капитальныхъ изданіе, каковое представляетъ собою полная Библия. Этого послѣдняго мнѣнія держится г. Гильдебрандтъ (Кіевскія епархіальныя вѣдомости за 1871 г., № 15); въ 1866 году относятъ изданіе нашей историкки: Карамзинъ (Исторія государства Россійскаго. СПб. 1843 г., кн. III т. IX, стр. 29), Пр. Фларетъ, Знаменскій, Пр. Макарій. Въ своемъ возраженіи Гильдебрандту М. А. Максимовичъ, между прочимъ замѣчаетъ: «Въ моихъ письмахъ о князьяхъ Острожскихъ, изданныхъ въ Кіевѣ 1866 года (см. полное собраніе сочиненій Максимовича т. I, стр. 185), я не усумнился сказать слѣдующее: того же года (1580 г.) напечатана была полная Библия въ листъ. Это первое изданіе Острожской Библии величайшая рѣдкость, прибавляетъ Максимовичъ. Встрѣчается обыкновенно второе ея изданіе 1581 года (т. III, стр. 728). Но въ пользу своего мнѣнія Максимовичъ не приводитъ никакихъ подтверждающихъ его данныхъ, ограничиваясь только фразой: что «въ дѣйствительности бывало то, что кажется не мыслимо и на оборотъ, не встрѣчается того, что весьма мыслимо». Но подобная аргументація никакъ не идетъ человѣку, пользующемуся авторитетомъ ученаго, и даже при этой авторитетности его, едва-ли покажется кому-либо удовлетворительною. Она доказываетъ только, что возможное—возможно, т. е. при извѣстныхъ условіяхъ становится дѣйствительнымъ—не болѣе, но не доказываетъ вовсе того что требуется, именно, возможно ли было напечатать такую книгу какъ Острожская Библия ($276 + 180 + 30 + 56 + 70 = 612$ листовъ) въ такое ко-

гдахъ ветх
духовной
вступитъ
ми стадо
титъ вино
ла цѣль
Но уже т
нымъ вра
подрываю

ротное вре
на основан
Защити
ваютъ на
печатника
директите
нася.... и
Гдъ Гдъ и с
12 ав.), а
е, (12) но
изданія, н
номъ лист
нутые два
есть опи
шихся у
университ
духовной
вниманія
можетъ, и
нимъ, ко
«Книга Ю
тогда как
Максимо
лпн (81 г
пзданія, п
листъ 1-й
глаголем
словіе 1-е
Библии 12
цу, но в
пришлось
оно не м

гахъ ветхаго и новаго завѣтовъ, должно служить той духовной броней, подъ прикрытіемъ которой должно вступить въ борьбу съ хищными волками, расхищающими стадо Христово, той оградой, которая должна защитить виноградникъ отъ чуждыхъ вторженій, такова была цѣль изданія, указанная въ предисловіи къ нему. Но уже тутъ являются попытки нанести пораженіе главнымъ врагамъ православія, каковыми были Социніане, подрывающіе своимъ ученіемъ о Христѣ (какъ чело-

вѣтвое время два раза. Максимовичъ отвѣчаетъ категорически на основаніи вышеприведеннаго соображенія.

Защитники двухкратнаго изданія Острожской Библии указываютъ на выходные листы ея, гдѣ на одномъ, подъ гербомъ печатника Федорова помѣчено: «Сущія же бѣо пріятныя и дивнѣйшыя книги ветхаго и новаго завѣта, напечатаныя.... въ лѣто отъ созданія міра 5311. Отъ воплощенія Гѣ бѣи и сѣса нашего іс хѣ 5481. Мѣа августа 11 днѣа (1581 г. 12 ав.), а на другомъ—слѣдующемъ, помѣченъ 5497 годъ (1580 г. 12) іюля. Это дало основаніе предположить два отдѣльных изданія, не смотря на то, что во всѣхъ экземплярахъ на заглавномъ листѣ стоитъ 1581 годъ. Но дѣло въ томъ, что упомянутые два выходные листа приложены вмѣстѣ, по крайней мѣрѣ есть они въ двухъ экземплярахъ Острожской Библии, находившихся у меня подъ руками. (Одинъ изъ библіотеки Кіевского университета Св. Владимира,—другой изъ музея при Кіевской духовной академіи). На это обстоятельство, кажется, не обратили вниманія изслѣдователи, какъ, напримѣръ, Максимовичъ, быть можетъ, вовсе неимѣвшій ее подъ руками, что случилось съ нимъ, когда онъ, перечисляя Острожскія изданія, написалъ: «Книга Іоанна Златоустаго, Маргаритъ, 1596 года, въ листъ», тогда какъ форматъ книги въ 42 (см. собраніе сочиненій Максимовича т. III, стр. 669). Предисловіе къ Острожской Библии (81 г.) не предполагаетъ какаго-либо предшествоваваго изданія, въ немъ прямо помѣченъ 1581 годъ (предисловіе 1-е, листъ 1-й на обор.) съ указаніемъ, что до сихъ поръ «книгъ, глаголемыхъ библія, въ зводѣ сего дѣла не имѣхомъ (предисловіе 1-е, листъ 2-й). Быть можетъ, дѣйствительно печатаніе Библии 12 іюля 1580 года какъ будто было приведено къ концу, но вслѣдствіе какихъ-то неисправностей такого изданія пришлось сдѣлать въ немъ нѣкоторыя поправки, безъ которыхъ оно не могло и не было допущено къ употребленію. Для этого

вѣкъ, рожденномъ во времени, только облагодатствованномъ) основной догматъ христіанства, приближая къ прежнему іудейству. Въ предисловіи къ благовѣстному и православному всякаго чина возраста же и савѣчитателеви, предлагается опроверженіе этой ереси, указывается на ложность ученія тѣхъ, которые Христоединосущна и сопрестольна Отцу же и Святому Духу злохульно съ Аріемъ исповѣдати дерзають. Испытаніе писаніе, сказалъ самъ Христосъ, издревле предреченный пророками и проповѣданный апостолами о немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ, этотъ образъ Бога невидимаго перерожденъ всея твари. Это «испытаніе», на которое указываетъ вѣщносный пророкъ Давидъ: «вразуми мя и испытай законъ твой», должно быть чуждо самомнителнаго мудрствованія, тщеславія, всего земнаго, душевнаго бѣсовскаго. «Горняя мудрствующе; разумѣй словеса Господни», вотъ необходимое условіе для уразумѣнія истиннаго смысла Божественнаго слова, несоблюденіе котораго привело къ неправильному его пониманію и къ ересямъ. Между тѣмъ еще въ Вѣтхѣмъ завітѣ полный рядъ пророчествъ долженъ былъ привести къ признанію Христа, Того Бога крѣпкаго, Ему же власть на раиъ Его, на Котораго еще указывалъ Исаія, прибав-

были перенечатаны вновь только нѣкоторые листы, листъ главный, листъ 276-й, которымъ оканчивались историческія книги священнаго писанія, и листъ послѣдній, на которомъ помѣщено послѣсловіе отъ типографа и выходъ (Исторія Русской Церкви Ир. Макарія, т. IX, стр. 472), поэтому нѣтъ оснований считать это изданіе за два, такъ какъ Библия не была набираема и печатаема вновь. Время изданія опредѣляется выпускомъ известной книги въ свѣтъ, а не началомъ или серединой типографскихъ работъ, и мы не имѣемъ основаній относить изданіе Острожской Библии къ 1580 году; такъ какъ тогда она требовала еще нѣкоторыхъ поправокъ и не была допущена въ употребленіе. Только 1581 года 12-го Августа она приняла свой окончательный видъ и выпущена въ свѣтъ, и мы считаемъ этотъ годъ годомъ изданія ея.

ля, что О
и о Котор
посланіи
явился во
Христѣ А
ренія въ
мой и Бо
Господи,
ство пока
существо
исповѣдуе
ніемъ, Бо
нимаешь т
вытекало
замѣчать
то потому
юноша см
вая въ И
щимъ по
невѣдѣнію
леть, учи
яко създ
есть все
деніе, и н
Богъ; О
исповѣду
себе испо
щему. (2
Христосъ
и прочая.
впадаетъ
вахъ? •
глаголетъ
не мимо

(245) 11.
ротъ и 2-

ляя, что Онъ яко Отроча родися Сынъ, и дадеся намъ, и о Которомъ выразился впослѣдствіи Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимовѣю: велия благочестія тайна, Богъ явился во плоти. Того же Бога во плоти исповѣдалъ во Христѣ Ап. Тома, когда Господь явился ему для увѣренія въ дѣйствительности своего воскресенія. Господь мой и Богъ мой, воскликнулъ Тома, осязавъ раны Господни, еже рече: Господь мой, человѣческое естество показываетъ, а еже рече Богъ мой, Божественное существо являетъ. Единаго же того Господа и Бога исповѣдуетъ Тома, Господа бо видѣніемъ съ осязаніемъ, Бога же съ мысленіемъ съ вѣрою. Господь принимаетъ такое признаніе себя Богомъ потому, что оно вытекало изъ вѣры, но если въ другомъ мѣстѣ Онъ заимѣетъ юношѣ: «никто не благъ, токмо единъ Богъ», то потому, что не видѣлъ въ немъ этой живой вѣры: юноша смотрѣлъ на него какъ на человѣка, не признавая въ Немъ Бога. «Инако бо хѣ. отвѣщаваше вѣрующимъ по вѣрѣ; инако невѣрующимъ и невѣдующимъ по невѣдѣнію». «Сей убо яко человѣка проста мня глаголетъ, учителю благій, Христосъ же вѣдый сердце его яко сздавый е, невѣденіемъ несребролюбіемъ, иже есть всему зау корень помрачено, обличая его невѣденіе, и неразуміе глаголетъ, никтоже благъ токмо единъ Богъ; Томау яко апостола благоразумна, Бога себе исповѣдующа пріемлетъ... что бо удобіе пріяти Бога себе исповѣдующаго, или отрещи блага себе глаголющему» (245). Имя благій, въ другомъ мѣстѣ, Самъ Христосъ усвоетъ и человѣку: «благій рабе добрый... и прочая. Давидъ:—благъ мужъ милуай и даай». Но не упадетъ ли Христосъ въ противорѣчіе въ своихъ словахъ? «Да не будетъ. Христосъ бо истинная правда глаголетъ: небо и земля мимо идетъ словеса же моя не мимо идутъ». Только еретники, ходящіе во тьмѣ, не

(245) П-е предисловіе къ Острожск. библи. листы 1-й на оборотѣ и 2-й нелюбопытные.

видать свѣта истины, ибо что можетъ убѣдительно казывать божество Христа, чѣмъ тѣ слова пророковъ и свидѣтельства апостоловъ, которыми Духъ святъ какъ въ ветхомъ, такъ и новомъ заветѣ единымъ саниемъ божество Христово явѣ возвыщаетъ. Разясняя слова пророчествъ, апостолы убѣждали иудеевъ и привели многихъ изъ нихъ къ познанію истины. Бого ли борци суть, и жидомъ невѣрующимъ раснимъ противящися. когда они поставлены, такъ озать; лицомъ къ лицу къ этой неизмѣнной, вѣчной истинѣ, которую иудеи могли только прозрѣвать подъ сѣнью законоу. Плотское мудрованіе, буквальное только пониманіе священнаго писанія, даже тамъ, гдѣ должно искать духовнаго, болѣе высокаго смысла, закрыло глаза тѣхъ и другихъ отъ свѣта истины. Такъ, книжники и фарисеи на вопросъ Спасителя: какъ вы думаете о Христѣ, чей онъ сынъ? основываясь на буквальномъ пониманіи пророчествъ, отвѣчали, Давидовъ. Но на Христосъ тотчасъ замѣтилъ, что подобное пониманіе пророчествъ этого рода ведетъ къ несообразностямъ и противорѣчіямъ въ сопоставленіи съ другими мѣстами писанія; самъ Давидъ называетъ его Господомъ: «Господь Господевъ моему сѣди одесную мене дожди я положу враги твоя, подножіе погама твоима. Аще у Давидъ нарицаетъ его Господа, замѣтилъ Христосъ книжникамъ, и како ему сынъ есть. На это инокъ можаше отвѣщавати ему словесе. При такомъ очевидномъ изобличеніи книжниковъ, считавшихъ Христа только сыномъ Давидовымъ, въ обыкновенномъ значеніи этого слова, еще теперь нашлись такіе, которые не устыдились повторить давно опровергнутыхъ словъ книжниковъ. Но такое ученіе еретиковъ о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ—сынѣ Давидовомъ, не должно смущать истиннаго сына православной церкви. Тако и въ православный читателю, говорится въ предисловіи къ Острожскому изданію библии, духовне отвѣщай отъ насъ сани божественныхъ и истинны будутъ вся устны истины

выя глаго
гордынею
льты, и т
это стремл
должно ст
не должен
гдѣ уже б
вапія. Ме
вають, чт
тайны, кот
умъ чело
Съ чело
рожденіе
естествен
личность
ныхъ, и
ловѣчески
Сынъ, то
ему же а
ніе явля
при этом
нія божес
но-христ
предислов
Можл
сти еще
ства Сын
св. Духо
нія, какъ
заніе не
елико м
занныхъ
еще какі
рѣшеніе
книгъ бо
ревнуя
торымъ

выя глаголющая на праведнаго сына Божія хуленія гордышею но уничиженіемъ яко *сынъ Давидовъ есть подлѣты*, и тварь кромѣ существа божественнаго. Однако это стремленіе къ истинѣ въ пониманіи св. писанія не должно стоять на ложной дорогѣ, и разумъ чловѣка не долженъ переходить за положенные ему предѣлы, гдѣ уже безплодны его усилія, напрасны его мудрствованія. Между тѣмъ, еретики въ гордомъ самоиѣніи забываютъ, что въ божественномъ домостроительствѣ есть тайны, которыхъ никогда не раскроетъ и не постигнетъ умъ чловѣка «ни тварь творча разума домыслится». Съ чловѣческой точки зрѣнія необъяснимо, напримѣръ, рожденіе отъ Дѣвы, такъ какъ не подходитъ оно подъ естественные законы природы. Начиная съ рожденія личность Богочловѣка доступна лишь вѣрѣ избранныхъ, и всегда будетъ камнемъ преткновенія для чловѣческихъ умствованій. «Никто же вѣсть кто есть Сынъ, токмо Отецъ, и кто есть Отецъ,—токмо Сынъ и ему же еще хочетъ Сынъ открыть». Священное писаніе является средствомъ такого «откровенія». Указать при этомъ руководящія нити для правильнаго уразумѣнія божественнаго слова, основныя правила православно-христіанской экзегетики—вотъ существенная цѣль предисловія.

Можно было бы, говорится въ предисловіи, привести еще длинный рядъ мѣстъ въ доказательство Божества Сына, Его равенства и единосущія со Отцемъ и св. Духомъ, Его предвѣчнаго, а не временнаго рожденія, какъ учатъ еретики, «но понеже предисловное сказаніе необыче долготы словесъ вѣмѣяти сего ради елико мощно вкратцѣ предложися». Если, кромѣ указанныхъ еретическихъ положеній, встрѣтятся читателю еще какія либо смущающія его недоразумѣнія, то разрѣшеніе ихъ онъ найдетъ при чтеніи предложенныхъ книгъ божественнаго писанія. «Токмо чтуще разумѣй.... ревнуя ученію», вотъ важѣйшій совѣтъ читателю, которымъ онъ долженъ руководиться, полагаясь на по-

мощь свыше. •Послеть Богъ Филиппа якоже иносильному евнуху въ наставленіе твое». Всякій членъ православной церкви станетъ такимъ образомъ своимъ приносно къ отвѣту всякому вопрошающему слову его упованію, — вотъ та великая задача, къ осуществленію которой было направлено изданіе Библіи въ эту по-
•вопрошеній• смущавшихъ православныхъ и служившихъ поводомъ къ соблазну неутвержденныхъ въ вѣрѣ

Событія 1582 и послѣдующихъ годовъ дали толчокъ болѣе усиленной дѣятельности Острожской типографіи ставъ однимъ изъ существенныхъ, главныхъ предметовъ литературной полемики между православіемъ и католичествомъ. Мы разумѣемъ введеніе папою Григоріемъ XIII новаго календаря, извѣстнаго подъ именемъ григоріанскаго. Обнародованная по этому поводу папская булла (отъ 13 февраля 1582 года) нашла поддержку между прочимъ и со стороны польскаго правительства: король Стефанъ Баторій издалъ указъ, требовавшій принятія новаго календаря въ Польшѣ всѣми его подданными. Распоряженіе папы становилось такимъ образомъ обязательнымъ и для православныхъ юго-западной русской церкви, получивъ правительственную санкцію. Приверженцы Рима увидѣли въ этомъ нововведеніи благопріятствующее средство распространить авторитетъ папы, пріучивъ православныхъ принимать исходы отъ него распоряженія. Они рассчитывали, что если православные — съ другой стороны, — примутъ новый календарь, и, слѣдовательно, начнутъ праздновать Пасху и другіе подвижные праздники вмѣстѣ съ католиками, то это послужитъ уже первымъ шагомъ къ религіозному сближенію тѣхъ и другихъ, проложить болѣе удобный путь къ уніи (246). Самъ по себѣ этотъ планъ былъ довольно остроуменъ, но и православные, въ свою очередь, поняли его тайныя цѣли, поняли что дѣло соб-

(246) Истор. рус. Церкви пр. Макарія т. IX стр. 428.

(247) Со

ственно не въ календарѣ, а въ измѣненіи исконнаго каноническаго строя церкви и потому воспротивились этому нововведенію, выставляя на видъ, что измѣненіе церковнаго строя не можетъ быть произведено правительственною властію, безъ согласія восточныхъ патріарховъ. Католики употребили даже насиліе надъ православными, не хотѣвшими принимать новаго календаря. Поднялись волненія, Константинъ Константиновичъ Острожскій поспѣшилъ извѣстить цареградскаго патріарха Іеремію о церковныхъ замѣшательствахъ и просилъ у него совѣта. Іеремія, вмѣстѣ съ Александрійскимъ патріархомъ Сильвестромъ, прислалъ князю еще въ концѣ того же 1582 года свое отвѣтное посланіе, которое и было напечатано въ Острогѣ 1583 г. (247).

Дошло до насъ, пишетъ Іеремія къ Острожскому, что церкви Христова соблюденная благодатью св. Духа до нынѣ отъ всякихъ замѣшательствъ, пришла теперь въ немалое волненіе вслѣдствіе новшествъ Рима съ его затѣями и астрономическими вычисленіями, измѣнившими пасхальную таблицу, составленную на никейскомъ соборѣ отцами церкви.

Новый календарь является нарушеніемъ церковно-каноническихъ постановленій собора относительно празднованія Пасхи. По этимъ установленіямъ при опредѣленіи пасхальнаго дня должны быть соблюдены слѣдующія условія: празднуется день Пасхи послѣ весенняго равноденствія въ первый воскресный день по полнолунію, если этотъ послѣдній не совпадаетъ съ еврейской пасхой. Вслѣдствіе прибавленія, по новому календарю, десяти дней, будто бы недостающихъ по неточности прежнихъ астрономическихъ вычисленій, теперь эти условія не могутъ быть соблюдены, что ведетъ къ нарушенію соборныхъ опредѣленій, огражденных апостолью. Астрономическія между тѣмъ вычисленія, положенныя въ основу новаго календаря, далеко не точны и

(247) Собр. соч. М. А. Максимовича т. III стр. 668.

потому введеніе его тѣмъ болѣе несправедливо и основательно. Въ заключеніе патріархъ предостерегаетъ православныхъ отъ этой новой римской схизмы, при томъ которой ведетъ къ нарушенію церковныхъ каноническихъ вѣдомствъ въ астрономическія выкладки, тогда какъ старая пасхалія безошибочна «яже никогда омыляется» (248).

Вслѣдъ затѣмъ по тому же поводу патріархъ Іереміей были написаны посланія къ Кіевскому митрополиту Онуфрію (249) и православнымъ христіанамъ юго-западной Руси (250). Оба они отличаются тѣмъ характеромъ что и предыдущее. Должно, говорить Іеремія во второмъ, неуклонно держаться тѣхъ установленій которыя признавались и признаются боговдохновенными отцами и учителями православной церкви «имъ же послѣдовати и неподвижно стояти: со симъ повелеваемъ вамъ, сыномъ нашего смиренія, продолжаетъ святитель и глаголати имъ престати такового наказанія, и не рещи хулы по мудрствованію преданій Халдейскихъ Египетскихъ» (251). Римляне отвергли церковныя установленія, вдавшись въ «звѣздохетныя» гаданія по примѣру древнихъ Халдеевъ, тогда какъ «сія (сія) иже выше Халдеомъ и Египтомъ открышася, но отъ самихъ лукавыхъ и челоуконенавидцовъ бесовъ на пагубу вѣрующимъ имъ» (252). Творецъ міра, установившій неизмѣнные, постоянные законы міроваго теченія, послужилъ «светило въ пачатокъ дни великое, и светилъ меньшее въ пачатокъ пощы» совершающія свое круго-

(248) Это посланіе вмѣстѣ съ другими патріарха Іеремія Никейскаго въ соч. «Александрийскій патріархъ Мелетій Нигасъ т. II прил. III стр. 93. Кіевъ 1872 года.

(249) См. Мелет. Нигасъ т. II-й прил. III стр. 98.

(250) Ibid. стр. 84.

(251) Послан. Іеремія къ православнымъ юго-западной Руси въ соч. Малышевскаго Мелетій Нигасъ т. II-й прил. III стр. 85.

(252) Ibid. стр. 89.

вое дви
точное
утвержде

Въ по
разказы
при все
тропутой
раздо у
ный пер
ныхъ ви
посланіе
дрита А
патріарх
тивнѣмъ
языкъ эт
данной

Вотъ
по слов
халіи
опредѣл
Нила—с
спасител
воскреса
дня пяти
стіемъ,
всесообщ
время в
танъ от
менію
ся и от
сылая,
праздник

(253)
«Мелетій
дару» ст
(254)
ложение

вое движеніе въ извѣстный періодъ времени, самое точное опредѣленіе котораго представляетъ пасхалія утвержденная никейскими отцами.

Въ подтвержденіе послѣдняго положенія приводились рассказы, не чуждые легендарнаго характера, которые при всемъ этомъ для простой чистосердечной вѣры, не тронутой духомъ протестантскаго отрицанія, были гораздо убѣдительнѣе и понятнѣе, чѣмъ какой либо длинный перечень астрономическихъ наблюденій и пасхальныхъ выкладокъ. Такой характеръ носитъ на себѣ посланіе Мелетія, Великаго протоспикела — архимандрита Александрійскаго (впослѣдствіи патріарха) къ патріарху Александрійскому Сильвестру «О богопротивнѣмъ календару». Переведенное на южно-русскій языкъ это посланіе вошло въ составъ «Книжицы», изданной въ Острогѣ 1598 года (253).

Вотъ какими чудесными знаменіями подтвердилась, по словамъ Мелетія, истинность старой никейской пасхаліи и ошибочность Григоріанской — новой въ ихъ опредѣленіи Пасхальнаго дня. Въ Египтѣ, на берегахъ Нила — близъ пирамидъ, рассказываетъ онъ, въ день спасительной страсти Господа нашего Иисуса Христа воскресаютъ тѣла умершихъ, которые и являются до дня пятидесятницы. Это чудо, въ странѣ кипящей нечестіемъ, служить, съ одной стороны, доказательствомъ всеобщности воскресенія и съ другой — опредѣляетъ время воскресенія Христа. «И чудно ничтожъ у Египтянъ отъ Бога на лѣто быти общаго воскресенія знаменію и спасенныя страсти дни святаго. Научаемъ же ся и отъ нихъ, еже къ великому Леонту Римскому посылая, пишетъ Пасхасиитъ, о богознаменіи таковомъ празднику, отъ него же и въ иныхъ знаемо есть» (254).

(253) «Книжица» перепечатана въ соч. Ив. Малышевскаго «Мелетій Пигасъ» т. II прил. II-е «О богопротивнѣмъ календару» стр. 29—43.

(254) «Книжица» у Малышевскаго: Мелетій Пигасъ т. II, приложеніе II стр. 43.

Напротивъ, западные христiане хотѣли своими требованiями и совѣтами измѣнить указанное время празднованiя пасхальнаго дня, то «обличени бышiа подобающе погрѣшивше, удержанiемъ обычно бывающаго въ Мелетiйскихъ чудесахъ, на лѣто вскипѣвающейся водѣ въ праздникъ свѣтоноснаго дня, празднующимъ бо тогда нмѣ, i мнѣству оглашенныхъ стекшуся ожидающе воскипѣнiа воды, якожъ обычай бѣ, i пребыша не про-свѣщенiи невоскипѣвшей водѣ, не помнозѣ же водѣ вѣ восточныхъ наставшу свѣтоносному дню, вода воскипѣ вчасѣ вчиненный, обличающе западныхъ о празднѣхъ погрѣшившихъ» (255). На островѣ Прополтиды—Мелетiй—точно также чудеснымъ знаменiемъ сопровождается день Преображенiя Господня: самъ собою выбрасывается изъ церкви прахъ же именовася освищенный у насъ, за сiе самое яко отъ Бога, i у церкви же Спсавъ есть». На отеческихъ убо да престанемъ уставехъ, свидѣтельствующихъ i богознаменанными Спасанашего Емю же съ Отцемъ и Святымъ Духомъ слава держава, честь и поклоненiе нынѣ и присно и вѣкомъ, аминь» (256). Такимъ увѣщанiемъ къ православному заключаетъ свое посланiе Мелетiй (Писасть

(Продолженiе впрѣдъ).

ПРИГЛАШЕНIЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНIЯМЪ.

На западной окраинѣ нашего отечества, въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархiи, находится посавъ Лѣсна, расположенный среди бывшаго униатскаго населенiя Сѣдлецкой губернии, по изволенiю Промысла Божiя, воссоединившагося въ 1875 году со Святою Православною Церковiю, вмѣстѣ съ прочими униатами Подлясьи и Холмской Руси.

(255) Ibidem.

(256) «Книжица» у Малышевскаго: Мелетiй Писасть т. II. приложенiе II стр. 43.

До воссоединенія униатовъ въ Лѣсиѣ существовалъ великолѣпный латинскій костелъ; въ немъ находилась чудотворная икона Божіей Матери, чтимая и католиками, и православными. На поклоненіе Лѣснянской Святыни стекались десятки тысячъ паломниковъ-униатовъ и православныхъ изъ сосѣднихъ губерній Имперіи. Долгое время Лѣснянскій костелъ съ его Святыней служилъ однимъ изъ центровъ распространенія латинства и полонизма между униатскимъ населеніемъ Подляся и Холмской Руси, родственнымъ намъ по духу и языку и лишь хитростію враговъ православія и русской народности отторгнутымъ три вѣка тому назадъ отъ единенія съ Русскою Церковію и общей государственной жизни православной Россіи.

Послѣ воссоединенія униатовъ Лѣснянскій костелъ переданъ въ православное духовное вѣдомство и обращенъ въ Православную Церковь, въ которую передана и чудотворная икона Божіей Матери, а для совершенія въ церкви богослуженія назначенъ причтъ. Такимъ образомъ, по устроенію Божію, тамъ гдѣ еще недавно звуки органа и латинское пѣніе оглашали костелъ, но-вычада Православной Церкви слышать православное богослуженіе на родномъ, понятномъ имъ языкѣ. Но чтобы Лѣснянская церковь съ ея святыней могла имѣть полное вліяніе на окрестныя мѣстности населенныя воссоединенными, по моему ходатайству, указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода разрѣшено учредить въ Лѣсиѣ православную женскую общину.

На первое время при общинѣ предположено устроить женскую школу для 50 дѣвочекъ изъ дѣтей воссоединенныхъ поселеній, съ общежитіемъ для учащихся, дабы въ подростающемъ поколѣніи съ юныхъ лѣтъ насаждать и возвращать сѣмена православія. Кромѣ сего, при общинѣ предположено устройство богадѣльни и больницы на 10 кроватей для бѣдныхъ женскаго пола, дабы дѣлами любви и христіанскаго милосердія къ страждущимъ ближнимъ привлечь къ общинѣ сочув-

ствіе и любовь мѣстнаго населенія и чтобы притеканіе къ Лѣснянской иконѣ Божіей Матери за душевныя врачеваніемъ и утѣшеніемъ поклонники находили общинѣ въ случаѣ нужды и помощь тѣлесную.

Для осуществленія предположенныхъ благотворительныхъ дѣлей требуются значительныя суммы, а наличности средствъ не имѣется. Обращаются ко всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ, ревнующимъ о успѣхахъ Свят. Православной Вѣры, съ усердною просьбой придти на помощь устрояемой Лѣснянской общинѣ своими посильными пожертвованіями, да видятъ и разумѣютъ иновѣрцы что святая Русь сильна своею любовію къ православію. Не оскудѣетъ рука дающая на святое богоугодное дѣло. Приношенія и самыя незначительныя будутъ приняты съ глубокою признательностію. Имена же благочестивыхъ жертвователей вписаны будутъ въ синодикъ Лѣснянской церкви для вѣчнаго поминованія благотворителей предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ городъ Варшаву, въ Холмско-Варшавскую Православную Духовную Консисторію, или же прямо на имя архіепископа Холмско-Варшавскаго.

Р.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Изъ отчета Камчатской Духовной миссіи за 1884 годъ.—Пельзя безъ особенной грусти читать этотъ отчетъ, до такой степени скудны средства миссіи, до такой степени мало удовлетворяются самыя существенныя ея потребности, а между тѣмъ едва ли какою-либо миссіи приходится бороться съ такими затрудненіями какъ Камчатской. Всѣ миссіонеры исключительно принадлежать къ бѣлому духовенству и имѣютъ при себѣ семейства, но все пособіе, кромѣ жалованья отъ казны, ограничивается выдачей имъ отъ 100—250 р. въ годъ отъ Миссіонерскаго Общества. Назначенными имъ землями

пользоваться они естественно не могутъ, потому что, независимо отъ того что во многихъ мѣстахъ земля не имѣетъ никакой цѣнности, каждый миссіонеръ, по неизмѣримости пространства на которомъ дѣйствуетъ Камчатская духовная миссія, имѣетъ чрезвычайно обширный кругъ дѣйствія, такъ что почти все время долженъ проводить въ разъѣздахъ, вслѣдствіе чего о хозяйственныхъ занятіяхъ не можетъ быть и помину. Помѣщенія у всѣхъ миссіонеровъ небольшія, и наскоро устроенныя, а относительно снабженія себя всѣмъ необходимымъ они находятся въ полной зависимости отъ кулаковъ-торговцевъ, берушихъ за все баснословныя цѣны. «Епархіальный архіерей, преосвященный Мартиніанъ, неоднократно, сказано въ отчетѣ, обращалъ вниманіе Православнаго Миссіонерскаго Общества на крайнюю худобу миссіонерскихъ помѣщеній и на мѣстную дороговизну условій ихъ жизни», но ходатайство преосвященнаго и до сихъ поръ не имѣло успѣха. Точно также остается неудовлетвореннымъ ходатайство его и о снабженіи миссіонеровъ походными антечками, что весьма важно въ мѣстахъ гдѣ нѣтъ никакихъ врачебныхъ пособій и свирѣпствуетъ много эпидемическихъ болѣзней. Мудрено ли что при такомъ положеніи каждый миссіонеръ «ожидаетъ, сказано въ отчетѣ, какъ манны небесной, перевода въ русскій приходъ».

Но важнѣе всего то что остается неудовлетворенною до сихъ поръ и такая потребность миссіи которая касается даже самой существенной цѣли оной. Китайцы, сказано въ отчетѣ, весьма интересуются чтеніемъ Святыхъ Евангелій на родномъ ихъ языкѣ. Чтобъ удовлетворить сей насущной потребности ихъ, экземпляры Евангелій отъ Марка и Луки были въ отчетномъ году представлены въ совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ ходатайствомъ объ отпечатаніи китайскимъ шрифтомъ, но результатовъ до сего времени еще никакихъ не получено. Имѣются письменные экземпляры пріобрѣтенныя на собственные средства управляющаго миссіей. Они ходятъ по рукамъ въ китайскихъ семействахъ, читаются также и на китайскихъ общественныхъ сходкахъ. Переводы Священнаго Писанія на китайскій языкъ продолжаютъ безпрерывно и въ концѣ года почти уже переведена книжка *Начатки Христіанскаго Ученія*.

Затѣмъ предполагено переводить Псалтирь и другія священныя книги. Далѣе, замѣчаетъ отчетъ, печатаніе переводовъ бы еще и ту особенную важность что печатные экземпляры корейскомъ языкѣ могли бы проникать въ самую Корею.

При видѣ всѣхъ этихъ затрудненій испытываемыхъ миссіонерами Камчатской миссіи, нельзя не удивляться дѣятельности ихъ какъ въ переводахъ на китайскій языкъ Священнаго Писанія, такъ и въ дѣлѣ обращенія язычниковъ въ христіанство. Во всѣхъ станахъ просвѣщено святымъ крещеніемъ 426 душъ обоего пола, что по количеству языческаго населенія находящагося въ районѣ дѣятельности Камчатской миссіи очень значительно.

Камчатская миссія имѣетъ пять отдѣловъ заключающихъ въ себѣ 14 станомъ: 1) Китайскій (4 стана); 2) Гольдскій (3 стана); 3) Гиллскій (3 стана); 4) Тунгусскій, одинъ станъ и 5) Камчатскій (3 стана).

— Пособіе финляндскимъ школамъ. — На дняхъ какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», состоялось распоряженіе объ отпускѣ заимообразно 200,000 марокъ изъ финскихъ суммъ обществу въѣздному комитету русскихъ школъ въ Финляндіи. Эта сумма предназначается главнымъ образомъ на возведеніе построекъ для русской реальной школы въ Выборгѣ.

— Русскій языкъ и Ревельская городская Дума. — Изъ Ревеля сообщаютъ въ «Рижскій Вѣстникъ»: Какъ извѣстно, 18 іюня должно было состояться чрезвычайное засѣданіе мѣстной городской думы, въ коемъ, какъ видно изъ опубликованнаго въ мѣстныхъ газетахъ порядка очередныхъ занятій, должно было обсуждаться циркулярное предложеніе эстляндскаго губернатора о введеніи переписки городскихъ управленій съ правительственными мѣстами и лицами исключительно на русскомъ языкѣ и внесенное по этому предмету предложеніе городской управы. Управа предлагала протестовать противъ предложенія губернатора по вопросу о языкѣ и жаловаться въ Сенатъ. По открытіи засѣданія, городской голова сообщилъ что эстляндское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе въ состоявшемся наканунѣ чрезвычайномъ засѣданіи «отмѣнило обсужденіе думой этого предмета», такъ какъ разсмотрѣніе въ

просовъ о
денныхъ
бондъ за
тель, под
ложили с
подачи ж
губернск
ствующій
раженіе э
•Рижскій
басть пре
твердо рѣ
родскихъ
такая раз
мѣстномъ
нашему к
Русскаго
скій губер
но предл
постанови
на русско
— При
ра Вели
император
Пароднаго
экстраорд
Историко
ставленны
дополнені
500 р. ка
Августу I
Князъ Пом
ленное и
ція Амери
Тулской
ру Успен
Изданіе 2

просовъ о языкѣ не входитъ въ кругъ предметовъ предостав-
ленныхъ вѣдѣнію городскихъ общественныхъ управленій. Въ
концѣ засѣданія гласные фонъ Куръ-Мюлленъ и баронъ Бран-
гель, поддерживаемые значительнымъ числомъ гласныхъ, пред-
ложили созвать немедленно чрезвычайное собраніе думы для
подачи жалобы на распоряженіе губернатора и постановленіе
губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія въ Правитель-
ствующій Сенатъ. Городской голова обѣщалъ принять въ сооб-
раженіе это предложеніе. «Изъ всего этого видно, прибавляетъ
«Рижскій Вѣстникъ», что эстляндское начальство, какъ и подо-
басть представителямъ русской государственной власти въ краѣ,
твердо рѣшилось положить конецъ выходкамъ мѣстныхъ го-
родскихъ управленій противъ государственнаго языка. Только
такая разумная твердость можетъ способствовать укрѣпленію въ
мѣстномъ населеніи сознанія что дѣйствительно настало время
нашему краю сдѣлаться во всѣхъ отношеніяхъ достойною частью
Русскаго Государства». По свѣдѣніямъ той же газеты, эстлянд-
скій губернской комитетъ попечительнаго общества о тюрьмахъ,
по предложенію эстляндскаго губернатора князя Шаховскаго,
постановилъ на дняхъ ввести въ комитетѣ дѣлопроизводство
на русскомъ языкѣ.

— Присужденіе премій имени Императора Пет-
ра Великаго. — Въ 1885 году присуждены слѣдующія преміи
императора Петра Великаго, учрежденныя при Министерствѣ
Пароднаго Просвѣщенія: 1) Большая премія, въ 2,000 руб.,
эстраординарному профессору Императорскаго С.-Петербургскаго
Историко-Филологическаго Института, А. Д. Бейсману, за со-
ставленный имъ «Греческо-Русскій Словарь». Изданіе второе,
дополненное и исправленное. Спб. 1882. 2) Малая премія, по
500 р. каждая: директору С.-Петербургской седьмой гимназіи,
Августу Гофману, за изданія Цицерона: а) «Рѣчь о назначеніи
Кнея Помпея полководцемъ», съ объясненіями. Третье, исправ-
ленное изданіе. Спб. 1885, и б) «Рѣчь въ защиту Секста Рос-
ція Америкскаго», съ объясненіями. Спб. 1881. 3) Священнику
Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, села Лобанова, Александ-
ру Успенскому, за его сочиненіе «Пчеловодство». Самоучитель.
Изданіе 2-е. Тула 1882. Въ вознагражденіе за труды членовъ

комиссій, занимавшихся разсмотрѣніемъ представленныхъ конкурсъ сочиненій, постановлено выдать имъ учрежденнаго сей предметъ золотыя медали.

— **Выпускъ студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи.**—Въ настоящемъ году въ С.-Петербургской Дух. Академіи окончило курсъ 97 кандидатовъ богословія, правомъ преподаванія въ семинаріяхъ и 6 дѣйствительныхъ студентовъ, которые по представленіи удовлетворительнаго сочиненія могутъ получить степенъ кандидата. Четверо изъ окончившихъ курсъ оставлены при Академіи въ качествѣ прасекантовъ на одинъ годъ, для приготовленія къ занятію профессорскихъ кафедръ.

— **Католическій постъ.**—Какъ извѣстно, католическій постъ, даже великій, разрѣшаетъ вкушеніе яицъ, масла и молока. Но такая практика однако не всегда существовала на западѣ. Въ началѣ среднихъ вѣковъ, католическая церковь запрещала и яйца и масло. Супруга Карла VIII, Анна, первая ввела разрѣшеніе употреблять въ пищу постомъ масло. Католикъ Францискъ I весь парижскій клиръ сталъ пользоваться этою привилегіей подѣ условіемъ лишь обязательныхъ молитвъ и милостынь бѣднымъ. Король Генрихъ II, въ 1549 году, разрѣшилъ парижскимъ мясникамъ продавать постомъ говядину болѣе чѣмъ на одинъ день, но не иначе какъ по представленіи докторскаго свидетельства. Вплоть до революціи во всемъ Парижѣ было строго не воспрещено королевскимъ декретомъ ѣсть скоромную пищу въ постные дни. Парижане тогда, говорятъ, ѣздили объѣдать въ Шарантонъ, чтобъ избѣжать непослушанія въ Парижѣ. Они даже ѣздили въ Шарантонъ такъ часто и такою массою, что лейтенантъ полиціи пашелся вынужденнымъ въ 1659 году издать знаменитый по шутовству приказъ воспрещавшій шарантонскіе объѣды. Еще въ 1745 году полиція учинила постовой обыскъ въ домѣ маркиза Воффремонъ и конфисковала на кухнѣ множество скоромныхъ яствъ. Такъ по крайней мѣрѣ повѣствуетъ хроника тогдашняго времени. При дворѣ эта конфискація произвела великій скандалъ. (*Црк. Вѣсти.*)

— **Пьянство въ Россіи и за границей.**—Обыкновенно думаютъ, что пьянство нигдѣ такъ не развито, какъ въ Россіи.

На самомъ
скинъ гос
словамъ
русскій
раздо мен
это же вре

Не см
нигдѣ
какъ въ
умираетъ
Изъ нихт

— За
предлага
ковъ и ж
безвредно
обынове
учини т
чайной л
выпить н
си. Один
нѣсколь
отъ кото
нымъ си

— Ру
—Скоро
край воз
янія. Ч
годовъ д
тельно

На самомъ же дѣлѣ, Россія, сравнительно съ другими европейскими государствами, потребляетъ очень мало вина. Такъ, по словамъ «Свѣта»,

русскій человѣкъ выпиваетъ въ годъ среднимъ числомъ гораздо менѣе одного ведра (0,68) разнаго туманящаго зелья. Въ это же время просвѣщенные европейцы выпиваютъ:

Шведъ	1,41	ведра.
Голландецъ . . .	3,94	«
Датчанинъ . . .	4,64	«
Венгерецъ . . .	6,14	«
Пѣмецъ	8,04	«
Французъ	11,94	«
Бельгіецъ	12,44	«
Англичанинъ . . .	12,67	«

Не смотря однако на это,

пигдѣ въ мірѣ столько не погибаетъ людей отъ пьянства, какъ въ Россіи. По статистическимъ свѣдѣніямъ, каждый годъ умираетъ въ Россіи внезапно отъ переноя до 6,000 человѣкъ. Изъ нихъ отъ 500 до 600 женщинъ.

— Запой и пьянство.—Одинъ американскій журналъ предлагаетъ привыкшимъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и желающимъ отучиться отъ этой привычки простое и безвредное средство: утолять мучительное влеченіе къ вину, обыкновенно терзающее такихъ людей. Слѣдуетъ сварить полъ-ушій толченой квасси съ бутылкою укуса и принимать по чайной ложкѣ этого отвара великій разъ, какъ появится желаніе выпить вина; тогда желаніе исчезаетъ и силы восстанавливаются. Одинъ изъ корреспондентовъ этого журнала пишетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ страдалъ жестокимъ запоємъ, отъ котораго ему удалось радикально излѣчиться вышеописаннымъ способомъ.

— Русское землевладѣніе въ Юго-Западномъ краѣ.

—Скоро будетъ сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Юго-Западный край воссоединенъ съ Россіей въ качествѣ ея «древняго достоянія». Что же сдѣлано было въ теченіе этого длиннаго ряда годовъ для того, чтобы издревле русскій край былъ дѣйствительно русскимъ?

Этотъ вопросъ въ настоящее время многимъ приходитъ въ мысль послѣ изданія закона о дворянскомъ поземельномъ банкѣ. Какъ извѣстно, въ положеніи о дворянскомъ поземельномъ банкѣ сказано, что его дѣятельность не будетъ распространяться на финляндію, Прибалтійскій край и губерніи Царства Польскаго. Такимъ образомъ исключеній никакихъ не установлено относительно сѣверо-западныхъ губерній и Юго-Западнаго края. Дворянскій банкъ, какъ кредитное учрежденіе строго сословнаго характера, открываетъ льготный кредитъ для потомственныхъ дворянъ безъ всякаго различія, исключая въ то же время русскихъ землевладѣльцевъ не дворянъ. Такъ какъ въ Юго-Западномъ краѣ едва-ли не значительное большинство русскихъ землевладѣльцевъ принадлежатъ къ послѣдней категоріи, то открытіе дѣйствій дворянскаго банка въ этомъ краѣ равносильно особой поддержкѣ поляковъ-дворянъ, которымъ будетъ открытъ льготный государственный кредитъ, между тѣмъ какъ большинство русскихъ землевладѣльцевъ не будутъ имѣть права пользоваться этимъ льготнымъ кредитомъ. Мало того, положеніемъ о дворянскомъ банкѣ, какъ справедливо замѣтила одна изъ столичныхъ газетъ «ограничиваются права русскихъ на приобрѣтеніе заложенныхъ въ банкъ и идущихъ въ продажу имѣній», такъ какъ русскіе, не принадлежащіе къ дворянству, лишены права пользоваться помощью учреждаемаго банка при покупкѣ заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ имѣній. Они лишаются права покупать эти имѣнія, но, купивъ ихъ, въ установленный срокъ они обязаны возратить весь долгъ. Понятно, этимъ ограничивается если не право, то фактическая возможность приобрѣтенія имѣній, и такимъ образомъ устанавливается немаловажное затрудненіе въ дѣлѣ перехода польскихъ имущественныхъ имѣній въ руки русскихъ людей. Понятно, почему и возникаетъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ у насъ русское землевладѣніе уже окрѣпло и не нуждается въ дальнѣйшемъ покровительствѣ. Если дѣйствительно въ Юго-Западномъ краѣ русское землевладѣніе упрочилось, и нѣтъ необходимости въ поддержкѣ его со стороны правительства, то распространеніе операцій будущаго дворянскаго банка на нашъ край не можетъ вызывать никакихъ возраженій. Только въ этомъ случаѣ дѣ-

тельность
ною. Обрат
скаго земл
Но офи
зывается, ч
находится
центныхъ

Русское

Кі

По

Во

Въ то

съ занима

Кі

П

В

Въ сре

ный пр

а на долю

рая на до

на долю п

зомъ русск

номѣстной

къ польск

Сравни

нельзя не

генераль-а

краемъ во

фастъ, что

русскія»,

скія обла

области е

момъ пол

съ 1863 п

скаго ае

5,947,000

ав, при

тельность его въ Юго-Западномъ краѣ можетъ быть желательною. Обратимся поэтому къ даннымъ о положеніи у насъ русскаго землевладѣнія сравнительно съ польскимъ.

По официальнымъ даннымъ, собраннымъ въ 1880 году, оказывается, что русское землевладѣніе сравнительно съ польскимъ находится въ слѣдующемъ положеніи, выраженномъ въ процентныхъ доляхъ:

Русское землевладѣніе составляетъ въ губерніяхъ:

Кіевск. на 100 им. 40,42 на 100 д. з. 45,38.

Под. " " " " 35,97 " " " " 39,95.

Волинск. " " " " 41,08 " " " " 34,05.

Въ то же самое время польское землевладѣніе въ общей массѣ занимало въ губерніяхъ:

Кіевск. на 100 им. 59,58 на 100 д. з. 54,62.

Под. " " " " 64,03 " " " " 60,05.

Волинск. " " " " 58,92 " " " " 65,95.

Въ среднемъ выводѣ для всего Юго-Западнаго края изъ 100 имѣній приходится на долю русскихъ землевладѣльцевъ 39,16, а на долю поляковъ—60,84 имѣнія. Изъ ста десятинъ земли края на долю русскихъ землевладѣльцевъ приходится 39,79, а на долю польскаго землевладѣнія—60,21 десятинъ. Такимъ образомъ русское землевладѣніе въ краѣ не достигаетъ даже 40% всей имѣстной собственности въ трехъ губерніяхъ. Оно относится къ польскому, какъ 2 къ 3.

Сравнительно съ недавнимъ прошлымъ и этотъ результатъ нельзя не назвать довольно значительнымъ. Еще въ 1841 г. генераль-адъютантъ Вибиновъ послѣ трехлѣтняго управленія краемъ во всенодвижимомъ докладѣ констатировалъ тотъ фактъ, что «губерніи Кіевская, Подольская и Волинская еще не русскія», не смотря на то, что это издревле были чисто русскія области, и что святая хоругвь православія осѣнила эти области еще при святомъ Владимірѣ. Почти въ такомъ-же самомъ положеніи было это дѣло и въ недавній періодъ времени съ 1863 по 1865 годъ. Въ это время на 742,000 десятинъ русскаго землевладѣнія въ Юго-Западномъ краѣ приходилось 5,947,000 десятинъ польскаго землевладѣнія и 53,000 дес. земли, принадлежавшей евреямъ. Какъ видимъ, къ 1880 г. поло-

женіе дѣйствительно довольно значительно измѣнилось съ тѣмъ, и русское землевладѣніе сдѣлало шагъ впередъ. Въ этомъ году на долю русскихъ землевладѣльцевъ приходилось 2,500,000 д., на долю польскихъ—3,963,000 д. еврейское-же землевладѣніе осталось безъ всякаго измѣненія и существуетъ и въ настоящее время въ количествѣ 53,000 десятинъ.

Сила передвиженія поземельной собственности изъ одной группы въ другую представляется за указанное время въ следующемъ видѣ. На сто десятинъ перешедшей изъ рукъ въ руки земли пришло:

У крестьянъ	76,20
У русскихъ помѣщиковъ	19,78
У удѣловъ	2,38
У прочихъ владѣльцевъ	1,66

Въ то же время убыло:

У помѣщиковъ поляковъ	22,23
У казны	32,34
У помѣщич. инвент. земли	45,43

Такимъ образомъ, благодаря энергическимъ мѣрамъ послѣ 1865 г., поземельная собственность въ краѣ значительно измѣнилась. Осталась не тронутою только одна группа—еврейскіе землевладѣльцы.

Сравнительно съ недавнимъ прошлымъ эти результаты производятъ несомнѣнно отрадное впечатлѣніе. Но сравнительно съ тѣмъ, что слѣдовало бы сдѣлать, полученные результаты еще далеки отъ осуществленія великой задачи водворенія русскаго землевладѣнія въ краѣ. Еще много предстоитъ работы русскимъ людямъ, если они дорожатъ русскимъ дѣломъ. Мало того, для сохраненія полученныхъ результатовъ еще не мало слѣдуетъ сдѣлать и преждевременно убавкивать себя созерцаніемъ достигнутыхъ успѣховъ значить усилить противника. Тѣмъ болѣе было-бы неразумно усиливать противника созданиемъ льготнаго правительственнаго кредита и лишеніемъ этого кредита русскихъ землевладѣльцевъ. Такой образъ дѣйствій не можетъ не быть равносильнымъ прекращенію дальнѣйшихъ работъ объ усиленіи русскаго элемента въ мѣстномъ землевладѣніи и ослабленію уже достигнутыхъ результатовъ. Это было

бы шагъ н
словами В
дарственна
ослабленія,
усиліями с
зывается п
банка въ
пныхъ пач
— Про
іюнія скоп
правствен
лучшихъ
ховной се
Михайлови
янскаго л
ляндів, и
въ мостов
посвятиль
реторомт
синискаль
онъ восни
края. Кр
о. Дрекл
шей духо
«0 ложны
году отд
нія въ Р
знаній и
своимъ у
атяхъ и
всеобщую
рижанъ,
при уда
Псковъ
сѣмъ бол
лѣзнь ег

бы шагъ назадъ къ тому времени, когда русскій край, говоря словами Библикова, былъ не русскимъ краемъ. Отъ новаго государственнаго кредитнаго учрежденія слѣдовало-бы ожидать не ослабленія, но поддержки и укрѣпленія того, что съ такими усиліями создано правительствомъ-же. Вотъ почему мы высказываемъ положительную надежду, что дѣятельность дворянскаго банка въ примѣненіи къ нашему краю будетъ основана на нѣпыхъ началахъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Изъ «Кіевлянина»).

— Протоіерей М. М. Дрекслеръ (некрологъ).—4-го іюня скончался въ Ригѣ, послѣ продолжительныхъ тяжкихъ нравственныхъ страданій, на 47 году отъ рожденія одинъ изъ лучшихъ дѣателей нашего духовенства, ректоръ псковской духовной семинаріи, магистръ богословія протоіерей Михаилъ Михайловичъ Дрекслеръ. Покойный происходилъ изъ крестьянскаго латынскаго семейства мѣстечка Позендорфъ, въ Лифляндіи, и дѣтство свое провелъ въ нуждѣ. По окончаніи курса въ московской духовной академіи въ 1862 году онъ всецѣло посвятилъ себя дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ, былъ ректоромъ рижской духовной семинаріи и на этомъ поприщѣ снискалъ себѣ общую любовь молодыхъ людей, изъ которыхъ онъ воспиталъ не одинъ десятокъ полезныхъ дѣателей своего края. Кромѣ ректорства въ семинаріяхъ рижской и псковской, о. Дрекслеръ составилъ себѣ еще весьма почтенное имя въ нашей духовной литературѣ. Одно изъ лучшихъ его сочиненій «О ложныхъ направленіяхъ воспитанія», было издано въ 1882 году отдѣльнымъ изданіемъ. Во время долговременнаго служенія въ Ригѣ, помимо своихъ многочисленныхъ научныхъ познаній и пастырской дѣятельности, онъ былъ извѣстенъ еще своимъ участіемъ почти во всѣхъ благотворительныхъ предпріятіяхъ и множествомъ добрыхъ дѣлъ, за что и пользовался всеобщою любовью и особеннымъ уваженіемъ православныхъ рижанъ, выразившимся, между прочимъ, въ поднесеніи ему, при удаленіи изъ Риги, драгоцѣннаго панперскаго креста. Во Псковъ покойный былъ переведенъ въ 1881 году, почти совсѣмъ больной, съ разстроеннымъ на службѣ здоровьемъ. Болѣзнь его постепенно усиливалась, а непріятности окончатель-

но надломилъ его здоровье и привели къ безвременной, тѣмъ оплачиваемой, могилѣ. Будемъ надѣяться, что православныя ризане не оставятъ безъ помощи оставшуюся безъ всякихъ средствъ къ существованію многочисленную семью покойнаго.
(«Новое Время»).

— **В. П. Обуховъ** (некрологъ).—23 іюня, скончался въ Петербургѣ сенаторъ Борисъ Петровичъ Обуховъ, одинъ изъ крупныхъ дѣятелей по крестьянской реформѣ и по земскому дѣлу. Въ качествѣ Самарскаго губернскаго предводителя дворянства и члена губернскаго комитета, онъ около пяти лѣтъ усердно работалъ по крестьянскому вопросу и содѣйствовалъ скорому и благополучному разрѣшенію въ Самарской губерніи, что сразу выдвинуло его наряду съ болѣе замѣтными дѣятелями того времени. Въ 1863 году онъ специально изучалъ въ Петербургѣ новое положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и въ 1864 году открылъ въ Самарѣ земское собраніе, первое по времени въ Россіи. Въ 1865 году онъ былъ назначенъ самарскимъ губернаторомъ, а въ 1867 году несовсклмъ. Въ 1868 году онъ назначенъ товарищемъ министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ 1870 году переведенъ въ Сенатъ и съ того времени принималъ участіе въ разныхъ коммиссіяхъ. Въ теченіе всей своей почти пятидесятилѣтней, дѣятельности онъ отличался полнымъ безкорыстіемъ. Отдавая всецѣло службѣ, онъ разстроилъ свое здоровье и свое состояніе. Всѣ знаніе этого мягкаго благороднаго чловѣка въ его личныхъ симпатичныхъ проявленіяхъ сохранять навсегда уваженіе къ его памяти.

(«Моск. Вид.»).

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе).—Приглашеніе къ пожертвованіямъ.—Лѣтописи текущихъ событій.

№ 19 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 1-го Іюля 1885 г.

Редакторъ *И. Бялковскій*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.